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1. **Нравственная атмосфера греческого полиса.**

Античная эпоха является колыбелью всей последующей европейской культуры. Именно здесь был основан целый спектр разнообразных философских, этических, политических, юридических взглядов, которые затем прошли долгий исторический путь развития. Античность как уникальный культурный феномен возникла и сформировалась на базе древнегреческих городов-государств – *полисов*, в которых само устройство жизни побуждало человека раскрывать свои лучшие способности.

В жизни древних греков большую роль играли боги. Они считались прекрасными и совершенными, преодолевшими природные недостатки. При этом греки были уверены в том, что высокого уровня совершенства может достичь и человек. Граница между человекоподобными богами и богоподобными людьми становилась вполне преодолимой, в особенности, для героев. Обычные же жители полиса наслаждались всеми благами жизни в своих благоустроенных жилищах, ощущая себя свободными и независимыми. Они старались подражать богам и вслушиваться в природу, быть в гармоническом единстве с ней. Таким образом, греки способны были видеть перспективу в развитии своих возможностей и лучших качеств. В греческих полисах сложилось убеждение, что быть гражданином – это значит быть прекрасным и совершенным. Таким образом сформировался принцип *калакагатии* ( др.греч.kalas – «прекрасный», kay agatos – «доблестный»). В какой-то степени это была, конечно же, иллюзия.

Греки были, в массе своей, равнодушны к внешним завоеваниям, весьма умеренны в удовлетворении обычных потребностей – в еде, одежде, устройстве жилища. Зато всю свою энергию направляли на достижение калакагатии. Это понятие обозначает совокупность достоинств, всеобщих, принятых «добродетелей», делающих их носителя грека-мужчину признанным членом об­щества чтимым, достойным славы и признания и соответственно воспринима­емым в качестве носителя общественного блага, добра, а потому и как воплощение прекрасного. Первоначально «калой, кагатой» (мн. ч.) служило выражением военного (и слитного с ним граждан­ского) превосходства, которое использовалось в поэмах Гомера для обозначения лучших («аристой», «агатой») аристократов в противоположность массе, толпе («какой», плохим). В дальнейшем «калокагатия» воспринимается как идеал граж­данских достоинств, соответствующих интересам, специфике и исторической эволюции античного полиса. В частности, переходу от «военных» добродетелей (мужество, сме­лость, отвага) - к «мирным» ( справед­ливость, разумность, рассудительность. Превраща­ясь в идеал воспитания, в цель подго­товки граждан полиса, военные и гражданские добродетели сливаются в обобщенном, а значит подлинном (для греков подлинно то, что есть об­щее, не единичное, но типичное) облике воина-гражданина, которым теперь становится не всадник-аристок­рат, а пехотинец-гоплит и гребец на судне. Слия­ние военных и гражданских добродетелей как основная цель воспитания и формирования челове­ка соответствовала специфике античного полиса как своеобразного союза вооруженных мужчин, гражданской корпорации и гражданской общины. В таких поселениях над родовыми нормами взаимоотношений и передаваемыми от поколения к поколению родовыми нормами («тесмой») стали преобладать принятые, установленные и обязательные для всего населения законы — «номой». В соответствии с этим город как укрепленное по­селение превращается в город-государство. Антич­ный идеал гражданина-воина породил в истории западной мысли иллюзию «гармонического раз­вития личности», слияния телесного развития и нравственного совершенства.

Иногда так калокагатия и характеризуется — как «совершенство и телесного сложения, и духовного нравственного склада», объединение эс­тетического и этического достоинства, «прекрасно­го (kalon) и «доброго» (agathon). Между тем не­льзя говорить о таком объединении, поскольку в греческом понимании красоты не было и такого разъединения. Для греков все полезное, нужное, а потому и редкое, недоступное всем или нечасто встречающееся, и было прекрасным. И не слишком умный софист Гиппий в диалоге с Сократом так и говорит о прекрасном, объединяя в своем понима­нии прекрасного и прекрасный горшок, и прекрас­ную кобылицу, и прекрасную девицу. Но и до Гиппия и Сократа поэт Феогнид писал: «Что прекрасно, то приятно, что не прекрасно — прият­ным не является». И поэтесса Сапфо вторит ему почти теми же словами: «Прекрасный, как видим, есть хороший (agathos), а хороший вместе с тем будет прекрасным (kalos)». Конечно, греки ценили и понимали красоту, но красоту не в отрыве от по­лезной сущности вещей, а как благо, как есте­ственное выражение порядка вещей, природной целесообразности, пользы, которую человек вос­принимает с восхищением, удивлением и призна­нием. Ведь человек от природы наделен способно­стью отличать прекрасное от безобразного и ви­деть доброе (а оно всегда прекрасно) и злое (а оно всегда безобразно). Добро как полнота жиз­ни, как природное совершенство всегда захваты­вает, зачаровывает человека, объясняет ему, во имя чего он живет. Например, красота гомеровской Елены заставила старцев говорить о ней как о женщине, ради которой стоило вести войну.

Другое дело, что красота и украшательство могли быть и без добра: философ Ксенофан смеется над привычками колофонян носить прекрасные пур­пурные одеяния; сладкоголосые сирены увлекают проплывающих мимо них путников на гибель. Но добро всегда прекрасно, а зло всегда безобразно. Лучше всего этот эстетический (и одновремен­но этический) принцип виден в сцене спора Одис­сея с Терзитом в собрании ахейцев. Воссоздается достойный (прекрасный) образ Одиссея, удержи­вающего ахейцев от постыдного (безобразного) поступка — бегства от стен Трои. Подлинные греки прекрасны своим обликом и делами, которые неразрывно слиты. Встречающиеся в сражении Главк и Диомед выполняют свой долг во имя чести и славы, но слава и честь — это одно­временно право занимать почетное место на пиру, на лучшую часть военной добычи и право владеть роскошными пастбищами и лучшими землями.

Античность не знает добра, блага, одетого в скромные, простые одеяния, самоистязания и не­полноты, ущербности. Жизнь полна сил и изоби­лия, и это есть добро и благо. Очарование, гармо­ния космоса — это и есть красота. Космос — это порядок вещей, который наблюдается человеком, и этот порядок содержит прекрасное. Человек, удивляясь и восхи­щаясь, сам живет в соответствии с мерой и красо­той, тем благом, которое присутствует в космосе. Отсюда греческие представления о созидательности, о «пайдейе» (обучение граждан), о «лучших мужах» — победителях состязания — «агона». С переходом приоритета от военных добродетелей к мирным утверждается мысль о духовной красоте (и ее отличии от физической). Ее развивал, в част­ности, Сократ. Но красота вещей и самой души связывается по-прежнему с природой, природной целесообразностью, а не с духовным абсолютом, которого античность не знает. Сам Сократ го­ворит о прекрасном то же самое, что говорил и о добре. И в этом смысле калокагатия остается иде­алом в достижении природного совершенства.

Уже в VII-VI вв. до н.э. в Греции зарождается философия. Первых греческих философов интересовало, прежде всего, устройство и происхождение окружающего мира. Чтобы решить эти сложные вопросы, они обращались не к мифам, а к изучению природы. Поэтому первоначально философия была тесно слита с медициной, астрономией, математикой и другими науками, находившимися еще в зачаточном состоянии. Так, древнейший из известных нам философов Фалес (VII-VI вв. до н. э) считался основоположником математики и астрономии. Другой известный мыслитель - Анаксимандр (VI в. до н. э) впервые вывел один из самых важных законов физики - закон о сохранении энергии и создал первую геометрическую модель Вселенной. Первые попытки понять законы природы были, конечно, несовершенны с точки зрения современной науки, но важно другое: теории строения мира создавались не на основе мифов, а не на основе научных знаний.

Философы искали разгадку происхождения мира и его разнообразия в самой природе. Мир представлялся им как единое целое, поэтому философы считали, что в основе всех вещей, сколь бы различны они ни были, лежит некий первоэлемент. Так, для философа Милетской школы Фалеса первоэлементом была вода, которая претерпевает бесконечные превращения и создает все, что человек видит вокруг себя. Другой философ этой же школы, Анаксимен (нач. V в. до н. э), считал первоэлементом воздух: сгущаясь, он образует воду, землю, камни и другие вещи. Поскольку в каждой из них содержится разное количество первоэлементов, мир разнообразен, одна вещь не похожа на другую. Гераклит (к. VI в. до н. э) считал первоэлементом огонь, но главным в его учении было то, что мир находится в постоянном движении, изменении и борьбе противоположностей, что вокруг нет ничего постоянного. Учение Гераклита отразилось в его крылатых изречениях: "Нельзя дважды войти в одну и ту же реку", "Все течет, все меняется".

Однако философы в Греции занимались не только сложными вопросами происхождения и устройства мира. В атмосфере бурной политической жизни полисов, напряженных споров в народных собраниях родилось другое направление, изучавшее, прежде всего человека и общество. Это направление, которое называлось софистикой, появилось в V-IV вв. до н.э. и распространялось по всей Греции, но особенно популярным было в Афинах. Софисты, анализируя природу человека, задумывались и о том, насколько он способен познать окружающий мир, насколько правильно его восприятие. Один из софистов, философ Протагор (V - начало IV в. до н. э), сказал об этом: "Человек есть мера всех вещей". Тем самым он показал, что истина субъективна, ибо человек сам создает и оценивает ее; говоря о мире, он вносит в свои суждения много личного. О каждой вещи бывает два совершенно противоположных мнения. Подтверждая свою правоту, софисты сравнивали законы и моральные нормы, принятые в разных полисах. Видя, что справедливость понимается людьми далеко не одинаково, они делали вывод о том, что о каждой вещи можно судить двояко. Поэтому на занятиях ученики часто получали задание произнести аргументированные речи "за" и "против". Конечно, софистика могла привести к скепсису, зато она приучала к широте взглядов, вырабатывала умение понять чужую точку зрения.

Жизнь в полисе давала человеку большие возможности реализовать себя, а это, в свою очередь, пробуждало интерес к личности - к разнообразию и неповторимости человеческих характеров, эмоций. Индивидуальное начало ярко отразилось в литературе. Еще в VII-VI вв. до н.э. возник особый литературный род - лирика (от греческого слова "лира" - музыкальный инструмент). В лирике описывались не события (как, например, в эпосе Гомера), а человеческие эмоции, раскрывался внутренний мир человека и, в конечном счете, утверждалась ценность личности. В стихах древнегреческих поэтов мы видим душу человека, терзаемого бедами и находящего утешение во внутреннем спокойствии:

Сердце, сердце! Грозным строем встали беды пред тобой:

Ободрись и встреть их грудью, и ударим на врагов!. .

Победишь - своей победы напоказ не выставляй,

Победят - не огорчайся, запершись в дому, не плачь!

В меру радуйся удаче, в меру в бедствиях горюй;

Смену волн познай, что в жизни человеческой царит.

Архилох, VII в. до н.э.

Поэты писали и о самом тонком, трудно передаваемом чувстве - о любви:

Богу равным кажется мне по счастью

Человек, который так близко-близко пред тобой сидит,

Твой звучащий нежно слушает голос

И прелестный смех, у меня при этом

Перестало сразу бы сердце биться...

Сафо,первая поэтесса,VII-VI вв.до н.э.

Личность человека была в центре внимания писателей-трагиков. В V в. до н.э. древнегреческий театр, родившийся из празднеств в честь бога Диониса, переживает пору расцвета. На театральных представлениях, которые давались во время праздников и длились в течение трех дней, с утра до вечера, зритель смотрел комедии и трагедии. Веселые, остроумные комедии, авторы которых осмеивали человеческие пороки или политических противников, чередовались с трагедиями, где героическая личность осмеливалась бросить вызов богам или судьбе. В развитии греческой драмы проявилось такое нравственное явление, как *честность*. Трагедии Эсхила (VI-V вв до н.э.) прославляли идеальное долженствование, подвиг, патриотический долг. Трагедии *Софокла* (Vв.дон.э.) славили уже самого человека. Причем, Софокл говорил, что изображает людей такими, какими они должны быть. *Еврипид* (Vв.до н.э.) в период поздней классики старался показать людей такими, каковы они есть в действительности. Трагедии чаще всего заканчивались гибелью героев, так как они вступали в борьбу с непобедимыми, неподвластными человеку силами. В трагедии выразился и ужас перед непостижимыми для человека законами жизни, и апофеоз его силы и стойкости.

Наглядно честность воплотилась и в древнегреческом искусстве. Скульпторы и художники, особенно начиная с V в., стремились, как можно достовернее показать живое человеческое тело, не застывшее, а в движении; передать характер или настроение человека. Честность была созидающей силой у древних греков. Она была условием всякого взаимодействия. Честность понималась как последовательное и упорное выполнение взятого на себя долга. Свобода духа и интеллектуальная честность не были прерогативой лишь избранных греков. Это были народные качества, которые формировались и закреплялись сложившейся практикой образования и воспитания древних греков.

Сама общественная структура греческого полиса способствовала появлению людей «свободных профессий»: поэтов, философов, софистов, риторов, архитекторов, живописцев. Важнейшим элементом греческого образа жизни был принцип *агонистики* (греч. Agonistikos-«способный к борьбе») – это показатель личной и социальной динамики, принцип состязательности, благородного соревнования как отдельных личностей, так и групп, и полисов с целью достижения наилучшего результата. Это принцип требовал, чтобы все творческие люди выставляли свои творения на суд граждан. Этот суд вершился на площадях, в библиотеках, театрах, на пирах. Победителей венчали лавровыми венками, их прославляли и почитали. Это способствовало демократизации духовной жизни полиса, задавало еще более высокую планку в достижении высоты духа, способствовало утверждению истины и честности. Состязательность во всех областях жизни приводила к тому, что греки свободно осуществляли выбор, участвовали в любой сфере жизни. Софисты считали, что правилам языка, логическому мышлению можно научить любого желающего. Фундаментом образования была высокая классика – *Гомер, Эзоп, Гесиод.* Интеллектуальной потребностью древних греков и гениальным достижением греческой культуры явилось *доказательство –* способ мышления, который стал одним из важнейших элементов основы европейского менталитета.

**2. Сократ – великий моралист античности.**

В истории философии, пожалуй, нет фигуры более известной, чем **Сократ** ( ок. 470-399 гг до н.э.). Еще в древности в сознании людей он стал воплощением мудрости, идеалом мудреца, поставившего истину выше жизни. Представление о нем как о синониме мудрости, мужества мысли и героической личности сохранилось и в последующие времена. Образ Сократа-мыслителя был положен в основу многих произведений литературы и искусства, начиная с диалогов Платона и кончая пьесой российского драматурга Э. Радзинского «Беседы с Сократом».

О Сократе, его личности и учении накопилась огромная литература. И тем не менее в истории философии, возможно, нет фигуры более загадочной, чем Сократ. Он не оставил письменного наследства. О жизни и учении Сократа мы узнаем главным образом из сочинений его учеников и друзей (философа Платона, историка Ксенофонта) или его идейных противников (комедиографа Аристофана).

С именем Сократа связано качественное изменение в истории европейской культуры, суть которого хорошо передал Г.Гегель словами о том, что место оракулов заня­ло свидетельство духа индивидуумов. Сократ является родоначальником философской этики, которая, в отличие от религиозной, рассматривает мораль в качестве пред­мета, целиком находящегося в компетенции человека, в границах его познавательных и практических возмож­ностей. Тема человека как центральная тема философствования Сократа, проблемы свободы и ответственности, добра и зла, долга и чести, добродетели и порока навсегда приковали к Сократу интерес человеческой мысли. Стиль его философствования в сочетании с гражданским мужеством и воинской доблестью, с трагическим концом его жизни превратили Сократа в выдающуюся легенду, известную многим поколениям людей.

Чтобы выяснить теоретическое содержание, смысл и значение учения Сократа, следует прежде всего рассмотреть его взгляды в контексте социально-политической истории и идейно-духовной атмосферы Древней Греции периода его жизни и деятельности. Сократ жил в переходный период истории Греции, когда греческая демократия (в частности, афинская) стала клониться к упадку. Поэтому вся философия Сократа, его духовный облик и деятельность – наиболее яркое проявление этой переходной и глубоко противоречивой  эпохи.

В V в. до н. э. во многих городах Греции на смену политической власти старинной аристократии и тирании пришла власть рабовла­дельческой демократии. Эта власть создала новые выборные учреждения - народное собрание и суд, что имело большое значение в борьбе классов и партий свободного населения. Появление таких учреждений породило потребность в подготовке людей, владеющих искусством судебного и политического красноречия, умеющих убеждать силой слова и доказывать, способных свободно ориентироваться в различ­ных вопросах и задачах права, политической жизни и дипломати­ческой практики. Некоторые из наиболее выдвинувшихся в этой области людей — мастера красноречия, юристы, дипломаты — ста­новились учителями политических знаний и риторики. Однако нерасчлененность тогдашнего знания на философию и конкретные научные области, привели к тому, что эти новые преподаватели обычно не только учили технике политической и юридической деятельности, но и связывали эту технику с общими вопросами философии и мировоззрения.

О жизни Сократа можно сказать, что она в ре­шающей мере явилась его собственным творением. По сло­вам Сократа, ему с детства сопутствовал внутренний голос - некий демон, ангел-хранитель, удерживавший его от совер­шения определенных поступков. Речь в данном случае фактически идет о внутреннем обосновании поведения. Сократ признавался, что всегда следовал пред­остережениям своего демона и вообще взял за твердое прави­ло действовать в соответствии с глубоко продуманным убеждением. Это стремление всегда оставаться самим собой наиболее очевидно сказалось в выборе философом жизненного пути. Сократ усвоил от своего отца - скульптора Софрониска - искусство ваяния (ему впоследствии даже при­писывали некоторые скульптуры Акрополя). Однако он не пошел по стопам отца. Сократ сам придумал себе профессию — вести этические беседы с гражданами, побуждая их к поискам нравственности и к самосовершенствованию. Он видит свое жизненное назначение в том, чтобы про­буждать афинян от нравственной спячки. «Вот, по-моему, бог и послал меня в этот го­род, - говорит он, обращаясь к согражданам, - чтобы я, целый день носясь повсюду, каждого из вас будил, уговари­вал, упрекал непрестанно». Сократ честно выпол­нял падавшие на его долю как гражданина обязанности (он занимал выборные должности, участвовал в нескольких кам­паниях Пелопоннесской войны, имел семью и т. д.). Однако своим настоящим делом он считал нравственные диалоги и только им отдавался безраздельно. Он был готов вести бе­седы с любым человеком — государственным деятелем, са­пожником, философом, поэтом, моряком.

Как известно, Сократ ничего не писал; свои мысли излагал в беседах с учениками или в спорах с софистами. Их содержание дошло до нас благодаря трудам его великих учеников **Платона** и **Ксенофонта**. Как мыслящий человек, Сократ восхищался знаниями многих известных софистов, их просветительским энтузиазмом и рационализмом, их готовностью обучать желающих тому, что знали сами (пусть и за деньги). Ведь софисты передавали своим ученикам тот минимум знаний, который затем станет основой обучения в регулярной высшей школе – академии, основанной Платоном. Сократ и сам был некоторое время слушателем софистов, в частности кеосского учителя **Продика,** чьи речи отличались от других софистов высоким моральным пафосом. Однако Сократ не стал знаменитым афинским ритором. Главным занятием в течение всей его жизни стало стремление убедить афинян в необходимости «заботиться о добродетели».

По свидетельству ученика Сократа Ксенофонта, «канон» добродетелей Сократа включал в себя следующие нравственные свойства: *воздержанность, храбрость, благоразумие, справедливость, благочестие.* Однако Сократ установил, что люди говорят о справедливости, мужестве, прекрасном, считают их самыми важными вещами в жизни, но сами они точно не знают, что это такое. Сократ беседует с неустрашимыми полководцами древней Эллады Никием и Лахетом о мужестве, но они не смогли определить это понятие. Сократ задает вопросы о сущности справедливости юноше **Евфидему,** мечтающем о карьере политика, но тот теряется, путается и, по сути, не дает точного ответа. Сократ беседует с авторитетным на то время наставником юношества софистом **Протагором** о добродетели. Однако и он не может ответить на простейшие вопросы, связанные с воспитанием добродетели. Неугомонный Сократ пытается у самых известных людей Афин узнать также, что они думают о других понятиях, означающих высшие нравственные ценности. Однако каждый раз его ждет разочарование. Выходит так, что люди живут, будто во сне, не отвечая за свои слова и поступки. Это туманное их представление о добродетели и является, по мнению мыслителя, причиной искажения нравов, состоящем в том, что люди больше заботятся о телесных наслаждениях и деньгах, чем о душе. Сам же Сократ признавался, что не знает, в чем заключается суть добродетели – он ее только ищет. За всю свою жизнь он убедился лишь в одном: *он знает, что ничего не знает*. Но именно это отличает его от софистов и от многих других граждан Афин: они не знают смысла добродетели, но говорят, что знают, а он тоже не знает, но честно признается в этом. Существует легенда, что за это высказывание Дельфийский оракул признал Сократа мудрейшим из эллинов. Сократ разработал определенную стратегию этического поведения, согласно которой, моральность – это бесконечный поиск, приобретение знаний, совершенствование. Никто не может считать себя моральным; каждый может только стремиться стать таковым.

Вопрошая своих сограждан, Сократ одновременно укорял их. Не случайно его собеседники не только путались, противоречили самим себе, они еще и злились на него, не раз « колотили его и таскали за волосы». В конечном итоге Сократ был приговорен к смертной казни, а его обвинителями стали смертельно на него обиженные афиняне: «Анит был в обиде за ремесленников и политиков, Ликон – за риторов, Мелет – за поэтов, ибо Сократ высмеивал и тех, и других, и третьих» [Ксенофонт 1993, с. 114].

Сократ концентрировал свое внимание на че­ловеке и его поведении, считая эти проблемы важ­нейшими для философии. Это и дало возможность Цицерону говорить, что Сократ «спустил» филосо­фию с «неба на землю» (иначе говоря, Сократ под­нял философию «с земли на небо»). По свидетель­ству Ксенофонта, Сократ в первую очередь исследовал этические проблемы, касающиеся того, что «благо­честиво и что нечестиво, что прекрасно и что безоб­разно, что справедливо и что несправедливо». Для Сократа знания и поступки, теория и практика едины: знание (слово) определяет ценность «дела», а «дело» - ценность знания. Отсюда и его уверенность в том, что истинные знания и подлин­ная мудрость (философия), доступные человеку, не­отделимы от справедливых дел и других проявлений добродетели. С точки зрения Сократа, нельзя на­звать философом того, кто обладает знаниями и муд­ростью, но, судя по его образу жизни, лишен добро­детели. Таким образом, одним из отличительных призна­ков истинной философии и подлинного философа является, по Сократу, признание единства знания и добродетели.  И не только признание,  но также стремление к реализации этого единства в жизни. Сообразно с этим философия, в понимании Сократа, не сводится к чисто теоретической деятельности, но включает в себя также практическую деятельность - правильный образ действия, благие поступки. Словом, муд­рость есть добродетель, т. е. знание о добре, которое включает в себя внутреннее переживание добра и по­тому побуждает к благим поступкам и удерживает от дурных.

Таким образом, этика Сократа может быть сведена к трем основным тезисам: а) благо тождественно удовольствиям, счастью; б) добродетель тождественна знанию; в) человек знает только то, что он ничего не знает. Все люди стремятся к удовольствиям и их сложным комбина­циям, которые называются пользой, счастьем. Это — аксиома человеческого существования. Сократ говорит: «Благо — не что иное, как удовольствие, и зло — не что иное, как страда­ние». Если учесть, что понятия блага и зла обозначают позитивные и негативные цели деятельности, то мы тем самым получаем строгий закон человеческого поведения, а вместе с ним и критерий его оценки: стремиться к удовольствиям и избегать страданий.

Однако мир удовольствий, как и мир страданий, оказывается сложным.  Существует много удовольствий и  существует много страданий. Разным людям приятны разные вещи. Часто один и тот же человек может быть раздираем одновременно желанием разных удовольствий.  Кроме того,  нет строгой границы между удовольствиями  и  страданиями,  одно сопряжено  с другим.   За радостью опьянения следует горечь похмелья. Страдание может скрываться за личиной удовольствий. Путь к удовольствиям может лежать через страдания. Человек постоянно оказывается в ситуа­ции, когда необходимо выбирать между разными удовольствиями, между  удовольствиями   и   страданиями.   Соответственно  встает проблема основания такого выбора. То, что было критерием — граница между удовольствиями и страданиями, само нуждается в критерии. Таким высшим критерием является измеряющий, взве­шивающий разум.

«Раз у нас выходит, - спрашивает Сократ собеседника, - что благополучие нашей жизни зависит от правильного выбора между удовольствием и страданием, между обильным и незначительным, большим и меньшим, далеким и близким, то не выступает ли тут на первое место измерение, поскольку оно рассматривает, что больше, что меньше, а что между собой равно? А раз  здесь  есть измерение,  то  неизбежно  будет также  искусство  и знание»[ Платон, 2015, с. 126 ]. Этот вывод Сократа является безупречным, если принять первоначальную посылку, согласно которой человек всегда стремится к   удовольствиям,   пользе,   счастью.   Человек  выбирает для  себя лучшее. Такова его природа. И если тем не менее он ведет себя плохо, порочно, то тому может быть только одно объяснение — он ошибается. Согласно одному из сократовских парадоксов, *если бы было возможно намеренное (сознательное) зло, оно было бы лучше ненамеренного зла.*Человек, совершающий зло, ясно пони­мая, что он совершает зло, знает его отличие от добра. У него есть знание добра, и это в принципе делает его способным к добру. Если же человек совершает зло ненамеренно, не ведая о том, что он делает, то он вообще не знает, что такое добро. Такой человек наглухо закрыт для добрых дел. Сказать, что человек знает добро­детель, но не следует ей, — значит сказать бессмыслицу. Это значит допустить, будто человек действует не как человек, вопреки своей пользе.

Между мудростью и благоразумием Сократ не находил различия: он при­знавал человека вместе и умным, и благоразумным, если человек, понимая, в чем состоит прекрасное и хорошее, руководится этим в своих поступках и, наоборот, зная, в чем состоит нравственно безобразное, избегает его.

Выдвинув духовные ценности на первый план, Сократ считал их создание главной целью челове­ческой жизни. А поскольку, по мысли Сократа, духовные блага не передаются в готовом виде от од­ного лица к другому, но раскрываются и приобрета­ются в поиске, в исследовании самого себя и других, в «заботе о душе», постольку отказ от такого поис­ка равносилен отказу от жизни. По Сократу, диалог и диалектический (вопросно-ответный) метод опре­деления понятий являются необходимыми условия­ми совместного поиска истины.

Сократовский метод ведения диалога пред­полагает свободу человека и основывается на демо­кратической идее о том, что человек есть существо ответственное, способное познать истину и прини­мать решения на свой собственный страх и риск.

Посредством «испытания» иронией Сократ разо­блачал неосновательные  претензии на  всезнание и непогрешимость, ниспровергая все мнимое, псев­досерьезное и всякого рода ложные авторитеты. Сократовская ирония является поиском истины, призывом ко всему подлинно серьезному и значительному.

  Сократ провозгласил:  добродетель есть знание. Но не всякое вообще знание, а лишь знание добра и зла, которое ведет к правильным, добродетельным поступкам. На этом основании он пришел к выводу о том, что никто не зол по своей воле, а лишь по неведению. Этические парадоксы Сократа поло­жили начало актуальной во все времена полемике об отношениях знания и добродетели. Идея Сократа о самопознании, популярная в пе­риод античности, нередко становилась ведущей иде­ей на поворотных пунктах истории и существенно изменяла образ мысли людей во все времена.

Сократу, говорившему о невозможности оконча­тельных знаний о чем-либо («Я знаю, что ничего не знаю»), в равной степени было известно как то, что человек способен приобретать знания и умножать их, так и то, что знания и  «искусство» сами по себе — великая сила. Однако он был уверен в том, что эта сила может быть использована и во благо, и во вред человеку. Согласно его учению, если человек не сделал главным вопросом своего бытия вопрос о самопознании, альтернативу добра и зла при сознательном предпочтении добра, всякие иные знания — при всей их полезности — не сделают че­ловека счастливым. Более того, они могут сделать его несчастным.

Неудивительно поэтому, что учение Сократа о самопознании находится в тесной связи с теми дискуссиями, которые ведут в последнее время не только в философских и научных кругах, но и среди широких кругов интеллигенции как в нашей стране, так и во всем мире вокруг проблем «человек - наука - техника», «наука – этика - гуманизм».

**3. «Сократические школы»: «киренаики», «киники»**

Под влиянием учения Сократа возникли так называемые *«сократические школы»*, развившие разные линии, потенциально содержащиеся в размышлениях учителя. Первую из них создал ученик Сократа *Аристипп* из Кирены, поэтому она получила название *«киренаики».* Аристипп исходил из того, что благо должно находиться в области *субъективного* и единичного, т.е. ощущений. Он учёл результаты размышлений софистов, и полагал, что о бытии самом по себе говорить неразумно, и что в наших ощущениях нам дано не внешнее, независимое от нас бытие, а наше собственное бытие. Ощущение – не сигнал из внешнего мира, а истинное бытие – бытие самого субъекта. Быть – значит ощущать, чувствовать, переживать. Благо, к которому мы все стремимся, достижимое для человека, должно находиться в этой и только этой сфере ощущений. С другой, стороны, Аристипп прошёл школу Сократа: благо есть нечто общее. Отсюда – исходная постановка вопроса: что может содержаться в самых разных ощущениях, и в то же время быть *общим* во всех них, быть присущим всем этим ощущениям, и в то же время быть *благом* для человека? Это – сопровождающее их *удовольствие*. Удовольствие, или наслаждение, - высшее благо, потому что к удовольствию люди стремятся ради него самого. Деньги, например, сами по себе не благо: мы стремимся иметь их исключительно ради тех удовольствий, которые они могут нам доставить. Деньги – лишь средство, цель – удовольствие. Друзья, например, сами по себе – не благо. Друзей мы тоже любим за то, что общение с ними доставляет нам удовольствие. Вино само по себе – не благо и не зло. Пока оно нам приятно и доставляет удовольствие – мы считаем его благом. Одним словом ничто в мире не есть благо в собственном и точном смысле этого слова. Благо есть одно лишь ***ощущение удовольствия***, а всё остальное мы называем «благами» жизни лишь в косвенном смысле – поскольку оно может доставить нам удовольствие.

Важно знать, что именно *всякое* удовольствие – благо. Принцип киренаиков – ***гедонизм***, то есть удовольствие как единичное, взятое само по себе. Если какое-то удовольствие, скажем, неизбежно влечёт за собой страдание, то из этого не следует, что это удовольствие – не благо. Эпикурейцы впоследствии продолжили традицию киренаиков, но для них всё же благо – удовольствие как всеобщее, иначе говоря, благо – это жизнь, приятная в целом, «счастье», а для того, чтобы жизнь как целое была удовольствием, от многих частных удовольствий следует отказываться, рассматривая их как зло, если они влекут за собой страдание. Таков принцип ***эвдемонизма***, этики счастья. Киренаики думали иначе, однако и они считают, что удовольствие не должно порабощать человека. Всё-таки они были учениками Сократа, выше всего на свете ставившего правильное разумение. Удовольствие – сфера чувственного, а главное и более высокое начало в человеке – разум. Низшее должно подчиняться высшему, поэтому удовольствие должно оставлять ум свободным, ум должен управлять чувствами. Поэтому точнее сказать, что принцип гедонизма – ***разумное наслаждение чувственным***. Тем не менее благо находится именно в сфере чувственного, а не в разуме. Разум в конечном счёте ставится на службу чувственности. Высшее в человеке ставится на службу низшему. Если бы разум не был нужен для нахождения и обеспечения удовольствий, то он не был бы благом, не имел никакой ценности. Гедонизм видит сущность жизни человека лишь в разумной экономии вожделений, разумном выборе удовольствий.

Но ***достижимо ли*** так понимаемое благо? Может ли человек, как бы он ни был разумен, надёжно обеспечить себе приятность жизни и стать счастливым? Суть дела в том, что вся сфера ***чувственности*** по самому своему понятию – это сфера ***зависимости*** от внешнего. Чувственность именно и есть способность испытывать внешнее воздействие. Как только мы решили, что наше благо – в ощущениях, мы тотчас и поставили себя в зависимость от внешнего. Мы сами привязали себя к чему-то во внешнем мире. Мы сами отказались от свободы и сделали себя рабами. Почему рабами, если мы хотим разумно (свободно) наслаждаться чувственным? Потому, что в ощущении мы зависим от внешнего мира, а вот внешний мир от нас почти не зависит. Находится ли внешний мир и всё то, что доставляет нам в нём чувственное удовольствие, в нашей власти? Конечно, нет. Мы всегда находимся во власти бесконечно превосходящих нас сил, мы всегда находимся в зависимости от сил, которые нам даже совершенно неизвестны. Понятие «богов» или «Бога» и выражает осознание этой зависимости. Будет ли жизнь наша счастливой или несчастной, буду ли я получать удовольствие или мучиться – увы, от меня одного полностью не зависит. Никогда. Как говорят люди верующие, все мы «под Богом ходим» и «всё в руце Божией». Конечно, в какой-то мере и кое-что я сделать могу для собственного счастья, если буду благоразумен. Но строго говоря, я могу лишь не причинять себе вреда (и то лишь в меру своего разумения), а гарантировать себе счастье я не могу в принципе. Счастье никто, ничто и никогда гарантировать не может, не говоря уже о том, что никто и не знает точно, в чём оно состоит и чего человек, собственно, хочет, не говоря о том, что представление о том, в чём именно заключается счастье, у каждого человека непостоянно, изменяется со временем. ***Счастье*** или несчастье – дело, как говорят, ***судьбы и случая***, а не воли и свободы.

Получается, что если благо – удовольствие, то высшее для нас благо от нас-то самих и не зависит. Но разве может быть принципом *этики*, то есть правил для нашего ***свободного*** самоопределения в мире, то, что ***от нас не зависит***, в чём мы, следовательно, не свободны? Выходит, что высшее благо – недостижимо. Поэтому и жизнь, в сущности, не имеет никакой ценности. Этот вывод и сделал киренаик ***Гегесий***, «учитель смерти»: если жизнь не подчиняется нашей воле, не доставляет удовольствия а потому и не имеет ценности, то уж лучше смерть ( кстати, после его лекций некоторые слушатели сводили счеты с жизнью). Человек рождается не для того, чтобы получать удовольствие, хотя всегда к нему и стремится, как и всякое животное. Удовольствие – принцип чувственной, животной, вожделеющей, низшей стороны в человеке. В жажде удовольствий и стремлении к счастью состоит *природа* человека, или природное в человеке. Но сущность человека – личность, разум, свобода, то есть нечто сверхприродное. Стремиться к удовольствию для человека *естественно*, все люди стремятся к нему от рождения и до смерти, не стремиться к удовольствию так же невозможно, как не подчиняться законам природы. Именно поэтому стремление к удовольствию и не может быть принципом ***свободных*** поступков, то есть не предопределённых законами природы. Для человека мыслящего естественное стремление становится предметом рефлексии, критического и свободного отношения.

Внутреннюю несостоятельность, ***самоотрицательность*** принципа наслаждения можно понять и с другой стороны. Удовольствие всегда связано с удовлетворением потребности, желания. Нет желания – невозможно и удовольствие. Желание – страдательное состояние (страдание в широком смысле слова): человеку чего-то недостаёт, и он стремится к этому недостающему, как «благу». В желании он находится в зависимости от этого недостающего, находящегося вне него. Поэтому, кстати, через эти внешние объекты желаний (товары и услуги) можно управлять человеком, поставить его в зависимость. «Общество потребления» и основано на искусственном по большей части возбуждении желаний и манипулировании посредством них людьми в целях наживы. Удовольствие означает устранение недостатка, удовлетворение возникшей потребности. Достигает ли человек тем самым истинного блага? Как известно, желания сбываются далеко не всегда, и если благо состоит в удовлетворении потребности, а оно невозможно (ибо внешние предметы желания и любви, как правило, не в нашей власти), то человек чувствует себя неудовлетворённым, несчастным. Но пусть даже желание сбылось, и удовольствие получено. Будет ли человек счастлив, достигнет ли он прочного блага? Увы, удовольствие недолговечно, и другие потребности, да и та же самая потребность вскоре снова дадут о себе знать. Разве огонь желания можно залить маслом удовольствия? Напротив, огонь лишь сильнее разгорается. Испытанное удовольствие хочется повторять снова и снова, но – таков закон природы - от того же самого предмета оно при повторении постепенно уменьшается, и чтобы получить то же по силе и интенсивности наслаждение, приходится увеличивать дозу. Известно, вторая рюмка доставляет удовольствие меньшее, чем первая, поэтому хочется выпить треть. К чему эта логика удовольствия приводит с внутренней неизбежностью? Удовольствие повторяется, и удовлетворение приедается, постепенно приводит к *насыщению*, применение более сильных средств – к *пресыщению*, желание получить иные, какие-то особенные, необыкновенные и изощрённые удовольствия, чтобы избавиться от пресыщения, приводят человека к *извращениям*, которые неизбежно заканчиваются *отвращением*. Стремясь к удовольствию и осуществляя это законное стремление совершенно последовательно и настойчиво, человек, рассматривающий удовольствие как главную цель, неотвратимо получит его противоположность. Такова внутренняя логика принципа удовольствия, его ***диалектика самоуничтожения***. Любой «человек удовольствия» смутно всегда это ощущает. Поэтому его основное настроение – разочарование и отчаяние. В сущности, он хочет быть Богом, так как хочет, чтобы всё в мире происходило по его желанию, но Богом быть нельзя… Человек, который во что бы то ни стало хочет быть счастливым и провести всю жизнь в наслаждениях, постоянно чувствует лишь скуку и отчаяние. На лицах людей, у которых «есть всё», написано холодное отвращение. Они смутно чувствуют, что обмануты, что за красивой иллюзией скрывается пустота.

Таким образом, Аристипп понимает, что избыточное наслаждение чревато страданием и часто может перейти в него. Но здесь, утверждает мыслитель, возникающие противоречия можно разрешить с помощью образования, разума и философии. Знания ценны не сами по себе, они нужны, чтобы испытывать большее наслаждение.

Вторая сократическая школа называлась **«*киники»*** (в русской транскрипции – «*циники»).* Это название происходит от греческого слова «kyon» ( «собака»), и противники этой школы называли образ жизни киников собачьим. Ученик и друг Сократа *Антисфен* после смерти учителя создал киническую школу в гимнасии для незаконнорожденных. Антисфен исходил из идеи Сократа о том, что уже сама по себе добродетель является счастьем. Однако он вносит некоторые изменения в воззрения учителя, утверждая, что добродетель связана не столько с познанием, сколько с волей и действием, она свободна от каких бы то ни было внешних требований. В сфере *морали,* утверждал Антисфен, человек должен быть совершенно свободен! К области «морального» или «аморального» должно принадлежать исключительно то, что зависит от ***одной только воли*** человека, от одного лишь его ***свободного решения***. Буду ли я счастлив или нет, я никогда точно не знаю, и от моей только воли это никогда не зависит. Но поступлю ли я сейчас «хорошо» или «дурно» – это зависит только от меня. *Поступок* совершаю я сам. В свободных поступках я ощущаю самого себя их причиной, и не приписываю свои поступки кому-нибудь другому или чему-нибудь другому. Если причина движения моего тела – не «я», а нечто иное, то это движение (действие) не есть «поступок». Эта свобода выбрать добро и зло не может быть отнята у человека никакой внешней силой, пока он имеет понятие о своём «я». Волю у человека не может отнять никто, пока он остаётся *личностью*, разумным существом. Как мне сейчас поступить – по совести или против совести, сказать правду или солгать – от кого это зависит, кроме меня? Каковы бы ни были обстоятельства и внешнее давление, в любом случае решение принимаю я. Тут даже дьявол и Бог бессильны. Вот где кроется свобода человека и то благо жизни, которое зависит исключительно от самого человека и его воли, и которое никто и ничто в мире не может отнять. ***Высшее благо человека –***сама ***свобода***, сама эта ***возможность*** и ***способность*** человека поступить по собственному разумению, независимость от внешнего, «непривязанность», непредопределённость, способность ***само-определения***. В этом заключается всё достоинство человека, вся ценность жизни. Никакого более высокого блага нет. В человеке есть то, чего нет ни в растениях, ни в животных, ни в одной «вещи» в мире, ни во всей бесконечной природе. Поэтому ничто вне человека не может дать ему смысл жизни. Этот смысл – «внутри» него самого. Он носит в самом себе самую драгоценную вещь в мире, по сравнению с которой золото, алмазы, дворцы и автомобили – совершенные пустяки.  ***Сам человек***, живущий ***разумно*** и внутренне ***свободно***, и есть ***высшее благо*** в мире, самое ценное, что в нём вообще имеется. Я не могу найти ничего более ценного в мире, чем то, что во мне всегда уже есть, чем я сам, как личность. Люди, которые гоняются за всевозможными благами, - сумасшедшие слепцы, они не понимают, что предмет их поисков спрятан в них самих. Таков главный принцип философии кинизма.

Поэтому киники и не стремились к построению *теории* бытия – нет бытия более интересного, чем я сам. А моё бытие состоит в моих поступках. Они не стремились к построению теории познания или даже теории морали, потому что мышление, *разум* – это *бытие разумного человека*. Мыслить по-кинически нужно лишь для того, чтобы жить по-кинически. Поэтому в истории философии и сохранились главным образом «анекдоты» об античных киниках – короткие рассказы об эпизодах из их жизни, об их необычных поступках, в в которых воплотилось их стремление к независимости, внутренней свободе, а также к естественности и максимальной *простоте* жизни, необходимой для сохранения независимости и свободы. Ради свободы можно и нужно пожертвовать всем, освободиться от всего, что считается благом, но в действительности связывает и подчиняет себе человека, в том числе – от имущества, любви, семьи, общественных обязанностей, норм и законов, даже от элементарных правил «приличия».

Киники активно воплощали свое воззрение в жизнь. Ярким примером тому является *Диоген Синопский* (400-325 до н.э.), который вел себя очень эксцентрично и даже анекдотично, стремясь показать своим поведением наглядный образец кинической свободы от условностей социума. Он жил в пустой глиняной бочке, не имел почти никаких личных вещей, кроме плаща и ложки, отвергал все нормы приличия ( например, мог, раздевшись донага, при всем народе совершать омовение). Он жил как аскет, презирая людей, презирая людей с их заботами о быте и удобствах, с их служением вышестоящим. Именно Диоген дерзко ответил Александру Македонскому, предложившему ему построить дворец для жилья: «Отойди, не заслоняй мне солнца». Диоген не признавал ни семьи, ни отечества, называя себя «гражданином мира».

Но в кинизме, как это ясно из уже сказанного, была и философская сторона, этический принцип, который навсегда, надо думать, сохранит своё значение, и не только в многообразных формах эпатажного поведения и прямого хулиганства. Учение кинизма осмысливает, философски обобщает, обосновывает, оправдывает и узаконивает жизненный опыт человека, который не может или не хочет «вписаться» в окружающее общество, не принимает его ценности, ощущает своё отчуждение от него, как бы «выпадает» из общественных связей. Человек может и хочет духовно опереться лишь на самого себя, в себе найти все прочное и ценное, абсолютную точку нравственной опоры. Своё отторжение от общества, свою «отверженность» киник расценивает как *благо* – как необходимое условие возможности достижения внутренней свободы.

Идея нравственной свободы личности получила у киников извращенное выражение, потому что привела их к фактической деградации, примитивизму. Платон называл Диогена «безумствующим Сократом». Киническая жажда обособления от общества обернулась поистине «собачьим» образом жизни. Если Сократ ещё демонстрировал уважение к наиболее общим заповедям традиционной патриотической морали, то киники с вызовом именовали себя «гражданами мира» (термин «космополит» был создан ими) и обязывались жить в любом обществе не по его законам, а по своим собственным, с готовностью приемля статус нищих, юродивых. Именно то положение человека, которое всегда считалось не только крайне бедственным, но и крайне унизительным, избирается ими как наилучшее: Диоген с удовольствием применяет к себе формулу страшного проклятия – «без общины, без дома, без отечества». Киники хотели быть «нагими и одинокими»; социальные связи и культурные навыки казались им мнимостью, «дымом» (в порядке умственного провоцирования они отрицали все требования стыда, настаивали на допустимости кровосмесительства и антропофагии и т.п.). «Дым» нужно развеять, обнажив человеческую сущность, в которой человек должен свернуться и замкнуться, чтобы стать абсолютно защищённым от всякого удара извне. Все виды физической и духовной бедности для киников предпочтительнее богатства: лучше быть варваром, чем эллином, лучше быть животным, чем человеком. Житейское опрощение дополнялось интеллектуальным: в той мере, в которой киники занимались теорией познания, они критиковали общие понятия (в частности, «идеи» Платона) как вредную выдумку, усложняющую непосредственное отношение к предмету.

Философия киников послужила непосредственным источником стоицизма, смягчившего кинические парадоксы и внёсшего гораздо более конструктивное отношение к политической жизни и умственной культуре... Образ жизни киников оказал влияние на идеологическое оформление христианского аскетизма (особенно в таких его формах, как юродство и странничество). Типологически школа киников стоит в ряду разнообразных духовных движений, сводящихся к тому, что внутренне разорванное общество восполняет социальную несвободу асоциальной свободой (от йогов и дервишей до современных хиппи)».

Великий принцип автономии личности, этики свободы и долга выступает у киников в первоначально-наивной, грубой, крайней, «собачьей» форме. Невозможно жить в обществе и быть свободным от него. Более того, свобода – социальный феномен, быть свободным можно лишь в обществе, в природе свободы нет. Собака не свободна, она без остатка принадлежит природе, подчинена её законам. Заслуга кинизма в том, что он признал свободу высшим благом, недостаток же его в том, что свободу он мыслит , как отрицание всех определённых форм человеческого общежития, и тем самым остаётся с неопределённой пустотой, так хорошо заметной в современных «циниках». Освободившись от гоньбы за призраком счастья, за внешними благами, киник видит свободу во вражде с ними. Но эта вражда – форма отрицательной зависимости. Жить во что бы то ни стало не так, как принято и как живут другие – это и значит придавать внешним формам жизни слишком большое значение.

Идеи киренаиков и киников получили непосредственное ближайшее развитие в двух ведущих школах эпохи эллинизма – соответственно эпикурейцев и стоиков, в сочинениях которых этика счастья и этика свободы (долга) приобрели уже более определённые очертания.

**4. Этические взгляды Платона.**

**Платон**  – верный ученик великого Сократа. И хотя он не относится к числу великих моралистов, этика как самостоятельная дисциплина, многим ему обязана.

|  |  |
| --- | --- |
| Платон родился в Афинах в 428 или 427 до н.э. и умер там же в возрасте 80 или 81 года. Его отец Аристон (умерший, когда Платон был еще ребенком) принадлежал к семье, которая играла видную роль в эпоху Перикла, а среди предков матери Периктионы был Дропид, родственник и друг великого афинского законодателя Солона. После смерти Аристона Периктиона вышла замуж за своего дядю Пирилампа, близкого друга и сподвижника Перикла. Таким образом, Платон вырос в семье, члены которой традиционно готовились к государственной карьере, в обстановке, пропитанной идеалами греческой демократии. Его образование было типичным для знати того времени. Одним из первых наставников Платона был Кратил, софист, близкий по взглядам к [Гераклиту](https://yandex.ru/turbo?text=https%3A//worldofaphorism.ru/kratkie-biografii/geraklit&parent-reqid=1559921650567510-366622102028183699495930-sas2-9711).  Примерно в 408 г. до н. э. произошло знаменательное событие, определившее всю дальнейшую биографию Платона и его мировоззрение, - знакомство с Сократом. Под его влиянием Платон перестал мечтать о карьере политика, и, как гласят предания, предал огню написанную им тетралогию в честь ближайших праздников. Сократ стал для Платона наставником и «поселился» во всех его произведениях, которые в большинстве своем были написаны в виде диалога между персонажами, главным образом, историческими.  После того как в 399 г. Сократ умер, Платон в компании нескольких друзей уехал в Мегару, где принимал участие в Коринфской войне. Известно, что в 387 г. до н. э. он побывал в Южной Италии и Сицилии, общался с представителями школы [Пифагора](https://yandex.ru/turbo?text=https%3A//worldofaphorism.ru/kratkie-biografii/pifagor&parent-reqid=1559921650567510-366622102028183699495930-sas2-9711). Именно ради этой встречи и была совершена данная поездка. Были в его биографии посещение Кирины и Египта. В 387 г. до н. э. состоялось возвращение Платона в Афины, где он становится основателем собственной школы - Платоновской Академии (по имени героя мифологии Академуса). В этот период жизни он несколько раз приезжал в Сиракузы (на Сицилию), где активно участвовал в местной политической жизни. Так, там состоялось его знакомство с Дионом, который был приближенным Дионисия I старшего, правителя Сиракуз. Во второй раз на Сицилию Платон прибыл в 367 г. до н. э., после смерти правителя. Его целью было повлиять на Дионисия-младшего, чтобы тот стал «иллюстрацией» его идеи идеального государства, которым бы управлял справедливый мудрый царь, «философ на троне». Будучи сначала принятым весьма гостеприимно, Платон вскоре оказался изгнанником. Последнее путешествие на Сицилию было предпринято в 361 г. до н. э. по просьбе того же Диона и пифагорейцев. Однако увещевания философа не были услышаны, а его самого стали насильно удерживать на острове, и только помощь влиятельных лиц помогла благополучно вернуться на родину. Там он управлял своей школой вплоть до смерти в 347 г до н. э.  Платон считал, что есть видимый мир явлений и сверхчувственный, потусторонний мир идей. Сократ своей жизнью и смертью обнаружил несоответствие между существующим и должным в мире. Он выявил противоречие между общими моральными взглядами и их единичными воплощениями. Сократ так и не смог найти в реальном мире аналогов добра и красоты самих по себе. Продолжив исследование данной проблемы, Платон представил существование данных аналогов в виде автономного изначального мира неких идеальных сущностей. Он допустил, что за невидимыми человеком пределами мира, в «умном месте» расположен своеобразный класс идей, предметов, особым отражением которых как раз и являются общие понятия.  Трагическая смерть Сократа действительно смогла активизировать похожие настроения среди образованных греков: «Тот мир, в котором праведник должен умереть за правду, не есть настоящий, подлинный мир». Мир вечных идей – тот, где живет истинная правда.  Платон писал диалоги с единственной целью: помочь людям понять сущность благой жизни и побудить их жить в соответствии с таким пониманием. Благую жизнь Платон называл «подражанием Богу». О том, что главная его цель носила моральный или практический характер, свидетельствует не только «VII письмо», но и тот факт, что итоговые произведения Платона раннего и зрелого периодов – «*Государство»*и «*Законы»* были посвящены прежде всего практическим вопросам. Для этики Платона характерны следующие основные положения:  *Все люди по природе стремятся к благу.* Во всех вещах от природы присутствует стремление улучшать и совершенствовать свое бытие. Человек не составляет исключения из этого правила. Когда душа реализует эту естественную склонность, результат ее правильной деятельности называется добродетелью. То же происходит, когда хорошо и в согласии с природой работает тело; такое состояние мы называем здоровьем. Эта концепция, позже получившая название естественного закона, лежит в основании всей этики Платона.  *Добродетель есть знание.* Как и искусством, добродетелью невозможно овладеть без усилий или по счастливой случайности. Человек не может | |
| поступать хорошо, если не знает, что именно он делает, а также почему и как это следует делать. Источником всякой добродетели является знание, причем знание не просто абстрактное, теоретическое, но конкретное и практическое (не исключающее, однако, и теории), подобное навыкам искусного ремесленника, понимающего, что он делает и как это следует делать.  *Самые дурные поступки совершаются невольно*, или вопреки воле, в том смысле, что противоречат ее естественной и основной направленности на благое. Человек, совершающий такие поступки, находится в худшем положении, чем тот, кто знает благо и его желает, но отдался страстям или воле случая. Первый не может избежать зла, ибо извращены сами движущие им силы: он полагает, что знает то, чего на самом деле не знает, и думает, что желает того, чего на самом деле не желает, т.е. блага.  *По природе душа важнее тела*, поскольку душа пользуется телом как орудием, а все использующее выше используемого. Поэтому здоровье души (добродетель) важнее здоровья тела, и высшим делом человека является «забота о душе». Порок хуже смерти, и хуже совершить несправедливость, чем ее претерпеть, поскольку совершающий несправедливость калечит свою душу.  *Четыре основные добродетели души – это мудрость, справедливость, мужество и умеренность.* Мудрость направляет действие к цели; справедливость воздает всем вещам то, что им причитается в соответствии с подлинными нуждами и возможностями каждой, как понимает их разум; мужество, невзирая на препятствия, доводит до конца мудрые и справедливые дела; умеренность представляет собой гармонию различных частей души в согласии с разумом.  *Само по себе удовольствие не является ни благом, ни злом.* Существуют как добродетельные, так и порочные наслаждения, однако добродетельные наслаждения, которыми сопровождаются разумные действия и которые соответствуют природе, приносят гораздо большее удовлетворение, нежели порочные.  *Итак, не существует конфликта между действительным долгом и подлинным интересом человека.* Долг и польза в конечном счете совпадают. Главная наша обязанность – быть самими собой и во всем хранить себе верность. И, в конечном итоге, это окажется гораздо более приятным и полезным, чем дурными и неразумными поступками уродовать свою природу.  *Человек по своей природе существо общественное.* Даже самые простые нужды невозможно удовлетворить без помощи других людей. Эти элементарные нужды распадаются на три группы, которые требуют осуществления в любом человеческом обществе трех основных социальных функций: приобретение и сохранение знания, активное участие в общественной жизни, следование правилам нравственности.  Итак, теория морали Сократа и Платона содержала в себе следующие важные моменты: 1) если человек владеет знанием о правильной, добродетельной, моральной жизни, то поступки его всегда будут моральны, добродетельны, правильны; 2) так как существует единый моральный образец жизни, представленный в «мире идей», то никаких иных вариантов правильной жизни, кроме этого единственного, быть не может. Между этическими учениями Сократа, Платона и Аристотеля много общего. И самое главное состоит в том, что эти мыслители отвечали на одни и те же вопросы – какую жизнь считать правильной и как её прожить.  **5. Аристотель – создатель этики.**    Систематизатором античной этики выступает крупнейший мыслитель того времени **Аристотель** (384-322 гг до н.э.). Родина Аристотеля- полис Стагира на северо-западном побережье Эгейского моря. Его отец был придворным врачом царя Аминта II, деда Александра Македонского. Это позволило будущему философу получить хорошее образование. Семнадцатилетним юношей он прибыл в Афины и стал слушателем Академии Платона, оставаясь в ней до самой смерти учителя. Это был единственный ученик, осмелившийся спорить с Платоном. Тот однажды в шутку заметил, что Аристотель лягает его, как маленький жеребенок свою мать. Философ высоко ценил Платона, но видел уязвимые места в его учении о мире идей и вещей. Широко известно такое высказывание Аристотеля: «Платон мне друг, но истина дороже».  Покинув Афины, Аристотель отправился в малоазийскую Грецию. Его пригласил македонский царь Филипп II воспитывать своего сына Александра. Философ переехал в столицу Македонии Пеллу. В роли воспитателя он оставался в течение четырех лет. Аристотель не пытался сделать из Александра философа, их отношения не были особенно теплыми. Существует такое высказывание Александра о своем учителе: «Я чту Аристотеля наравне со своим отцом, так как если отцу я обязан жизнью, то Аристотелю тем, что дает ей цену». Однако, как только Александр взошел на трон, он постарался избавиться от Аристотеля, не одобрявшего его намерений завоевать Грецию и весь мир.  Философ вернулся в Стагиру, где провел около трех лет. Возвратившись в Афины, он открыл философскую школу Ликей. Она находилась рядом с храмом Аполлона Ликейского - отсюда и ее название. В словесных стычках Аристотелю не было равных. Скоропостижная смерть ученика и покровителя Аристотеля Александра Македонского вызвала антимакедонское восстание, а самого философа обвинили в богохульстве. Не дожидаясь суда, он покинул Афины. Вскоре после этого Аристотель умер на острове.  С именем Аристотеля, предполагают исследователи его творчества, связаны три сочинения по этике: «Никомахова этика», «Евдемова этика» и «Большая этика». Подлинно аристотелевской признается лишь «Никомахова этика». Автором «Евдемовой этики» некоторые ученые считают ученика Аристотеля Евдема Родосского, другие с его именем связывают лишь редактирование сочинения Аристотеля «Большая этика» - это конспект первых двух книг по этике, который осуществил один из учеников Аристотеля.  Этика, по мнению мыслителя, относится к практической философии, где трактуются вопросы воли, свободы, блага, добродетели. Речь идет об области человеческой деятельности, основанной на воле или решениях, это – область хороших (добрых) поступков. Этим она отделяется от «теоретической» философии, направленной на созерцание неизменного, вечного бытия, существующего независимо от человека. Целью теоретической философии является истина, целью практической – достижение блага.  Предмет этики отличается и от искусства, и от сферы технического. Искусство имеет своей целью благо, заключенное в вещах. Техническое вообще – это умение находить средства для частных целей. Этика же исследует то благо, к которому стремятся все и которому подчинены все частные блага – высшее (абсолютное) благо. Такое благо – то, чего желают ради него самого, то, что ценно само по себе, то, что может быть осуществлено человеком самостоятельно и свободно. Если для растения благо – рост и питание, а для животного – наслаждение (приятные ощущения), то благо человека – разумная деятельность. Именно в ней и заключено «блаженство» (счастье, «эвдемония») человека). Блаженство не зависит от внешних обстоятельств и представляет собой конечную цель.              Поскольку же человек – живое существо, наделенное разумом, то и сам феномен добродетели (или нравственности) возникает «на стыке» двух природ человека – чувственной и разумной. Поэтому добродетель («аретэ») – единство того и другого, она – в разумном управлении желаниями, или естественными склонностями. Добродетель – это разумное влечение к благу, приобретенное свойство, редкое совершенство в поступках, нечто прекрасное в человеке. Наконец, это способность подчинять в себе единичное – общему, общим интересам, общему благу.  Аристотель признает абсолютное нравственное начало, но лишь как имманентное жизни (т. е. существующее посредством относительных добродетелей), а не трансцендентное ей. Подчеркивая специфику нравственности, мыслитель приходит к выводу, что поступок внешне (и по объективным последствиям) добродетельный не является таковым, если он не сопровождается соответствующим намерением.  Аристотель связывает добродетель главным образом с желанием, хотением, волей, считая, что нравственность зависит от знаний, но коренится в доброй воле: ведь одно дело знать, что хорошо и что плохо, а другое – хотеть следовать хорошему. Поэтому Аристотель различает *этические и дианоэтические (мыслительные) добродетели.* Если первые предназначены человеку общественным устройством, традициями, законами государства и религиозными верованиями, то вторые – для правильной деятельности теоретического разума, либо как отыскания истины ради нее самой, либо для установления норм поведения. И те и другие добродетели не даны нам от природы, нам можно приобрести их. Повиновение голосу разума и есть этическая добродетель, или достоинство практического поведения. Оно достигается тренировкой, когда добродетель входит в привычку. Добродетели становятся статусом, или образом жизни, нами же создаваемым и принимаемым, то есть этические добродетели человек находит уже готовыми, благодаря сложившемуся в обществе порядку и от государства. По конкретному содержанию этическая добродетель определяется как середина между ложными крайностями. Например, мужество (трусость – безрассудная отвага), великодушие (скупость – расточительство). Из всех добродетелей самая прекрасная и высокая — справедливость. Оценивать все блага и достоинства можно только по справедливости. Другая важная добродетель – дружба, в которой человек совершает переход от индивидуальной жизни к общей. Этическая добродетель связана с необходимостью ведения общественной жизни (не кради, не убивай, без суда не наказывай человека).  Дианоэтические добродетели - это мудрость, разумность, благоразумие**.** Душа нуждается в особой опеке и совершенствовании. Эту способность к самоочищению Аристотель называет дианоэтической добродетелью. Мыслительная добродетель возникает и возрастает преимущественно благодаря обучению и именно поэтому нуждается в долгом упражнении.  Сторону души человека, обращенную к меняющейся реальности, Аристотель называет искушенностью. Часть души, занятую вечным и божественным он называет «софийной мудростью». Практически ориентированная рассудительность устанавливает, в чем состоит благо и в чем — зло для человека. Мудрость как «софия» служит источником знания о самой высокой реальности, этим занята метафизика. Именно на пути самосовершенствования у человека появляется возможность стать подлинно счастливым, на грани с божественным. Интенсивное самоуглубление дает эффект самодостаточности, ибо теоретическая деятельность разума не имеет другой цели, кроме самой себя, т.е. внутренней истины. Надо измерять себя мерой бессмертного и божественного, жить, ориентируясь на самую благородную часть нашей души. Животные не знают счастья, а боги пребывают в счастливом блаженстве постоянно. Только человек счастлив в той мере, в какой сам этого захочет. Насколько он способен к незаинтересованному постижению бытия, настолько он и счастлив.  В вопросе о свободе воли Аристотель следует традиционному представлению о том, что несвободным является лишь то существо, которое находится во власти насилия и неведения. Для Стагирита всякое действие человека является свободным, причем и в случае, когда он, человек, действовал под влиянием страсти. С этих позиций Аристотель подвергал критике известный тезис Сократа "Никто не делает зла по своей воле". По словам Аристотеля, если следовать этому тезису, то человек не властен над собой и потому не несет ответственности за свои поступки. Из рассуждений Аристотеля вытекает, что человек имеет положительные нравственные представления и поэтому он ответственен за совершенные им действия. Однако Аристотель при этом делает многозначительную оговорку: если каждый человек в каком-то смысле виновник собственного характера, то в каком-то отношении он сам виновник и того, что ему кажется. Следовательно, человек не всецело властен в своих нравственных представлениях, поскольку многое здесь зависит от обучения, сложившихся привычек, а также от природы людей и врожденных задатков.  Данные положения приводят нас к одной из самых известных теорий Аристотеля: *теории золотой середины* («середина» в этом случае означает точный баланс между крайностями). Например, если кто-то иду на пир, сколько ему следует там выпить вина? По мнению Аристотеля, необходимо достигнуть точного баланса между крайностями, то есть выпить вина не совсем мало и не слишком много. Идущий на пир должен достигнуть баланса между крайностями, будучи не слишком застенчивым и скромным, но одновременно с этим не слишком дерзким, болтливым и активным.    Основываясь на этой теории, можно предположить, что у разных людей имеются различные представления о правильном и дозволенном поведении. То, что хорошо для одного, абсолютно неприемлемо для другого. Для выявления золотой середины требуются серьезные проверки, она может быть определена только путем проб и ошибок. Действуйте умеренно. Отыщите середину между двумя крайностями. Каждая из крайностей имеет негативную окраску. Более того, приверженность человека к какой-либо крайности Аристотель представляет как его порок.    Смелость, к примеру, является серединой между трусостью и безрассудной отвагой; щедрость – середина между расточительностью и скупостью; дружелюбие – между себялюбием и самоотречением и т.д. Добродетель великодушия – нечто среднее между пороком расточительства и низостью скупости. Попасть в середину очень тяжело, промахнуться же легко. Впрочем, чрезмерность в поведении не может быть исчислена с математической точностью. Допустимая грань определяется, по всей видимости, разумом каждого человека самостоятельно.    Можно заметить, что теория золотой середины Аристотеля в целом использует игру слов. На основании этой теории вполне возможно играть в забавную игру, заключающуюся в приведении различных, порой нелепых и смешных, примеров золотой середины: «Правильное действие является золотой серединой между плохим и хорошим. Добродетельный человек проявляет свою заурядность, являющуюся серединой между глупостью и сообразительностью». Это - весьма простое, но в то же время оригинальное правило определения золотой середины в человеческом поведении.    Исключительное место в этом учении занимает идея справедливости. Как распределяющая сила. она заботиться о справедливом распределении благ и почестей в обществе в соответствии с заслугами. Как выравнивающая сила, она обеспечивает воздаяние за причиненный ущерб. Справедливым можно быть лишь по отношению к другому, а забота о другом, в свою очередь, есть проявление заботы об обществе.  Аристотель высоко ценил дружбу. Он считал, что это – отношения людей, лишенные расчета, истинная дружба содержит цель сама в себе. Однако заботиться следует не только о друзьях, и вообще - других людях. Мыслитель уверен, что человек должен проявлять заботу и о самом себе, дружить сам с собой. Тот, кто уважает самого себя, хорошо относится к себе, никогда не пожелает себе только лишь второстепенных благ (вроде денег и почестей). Он захочет для себя истинного блага и нравственной доблести.  Но каков же идеал этого истинного блага, полноценного счастья? Его эвдемония состоит в умственно-созерцательной деятельности. Такая деятельность есть не что иное, как свободное раскрытие внутренних сил человека. Если нравственные добродетели должны умерять страсть к различным эмпирическим наслаждениям, которые могут привести человека к крайностям, то созерцательная деятельность выводит людей за пределы эмпирии и делает человека независимым от земных ограничений. Она предоставляет человеку интеллектуальные и духовные наслаждения, которые в принципе не могут быть чрезмерными.  Таким образом, Аристотель в духе античной традиции поставил науку и разум *выше* нравственности и совести, тем самым сделав нравственным идеалом созерцательную жизнь.  Этика Аристотеля является типичным примером здравого мировоззрения благоразумных людей, осознавших свои достоинства, надеющихся на подобное признание со стороны других, имеющих время для самосовершенствования и служения обществу, в котором они живут. Сейчас интерес к этическому учению Аристотеля повышается. Это во многом связано с тем, что общество становится неоднородным и включает в себя людей различного происхождения, политических и религиозных взглядов, которые пытаются прийти к необходимости организовать новые формы совместной жизнедеятельности, базирующимся на гармонии, понимании и взаимном уважении друг к другу.    **66.Этика эвдемонизма Эпикура.**    Эпоха эллинизма – это период гибели классического греческого полиса, в котором нравственные добродетели человека проявлялись в гражданских доблестях и реализовывались в политической сфере. Наступило время больших военно-бюрократических монархий, в которых человек был отчужден от государства ; нередко он терял социальные ориентиры. Именно поэтому философы эпохи эллинизма обращали свое внимание на внутренний мир человека, в глубины духа, так как только там можно найти опору, свободу и покой, которые отсутствуют во внешнем мире. В этот же период стал возрождаться досократовский интерес к натурфилософии, но уже с другой точки зрения: природа предстала как та основа, в законах которой содержится самодостаточность человека, его независимость от негативных и разрушительных внешних сил.  Выдающимся нравственным учителем эллинистического периода является **Эпикур** (341-270 гг до н.э.).     |  | | --- | | Эпикур происходил от незнатных и небогатых родителей, будучи формально афинянином, Эпикур оказался в Афинах лишь в восемнадцатилетнем возрасте. Известно, что первым из учителей Эпикура в области философии был еще на острове Самос академик Памфилий, а во времена пребывания Эпикура в Афинах, Ксенократ. Возвращаясь из Афин, Эпикур некоторое время учился на острове Родос у перипатетика Праксифана.  Будучи энергичной и творческой личностью, Эпикур привлек к себе многих мыслящих людей и образовал свою школу сначала на острове Лесбос в Митилене, а затем в Лампсаке (в малоазийской Греции). В Митилене Эпикур приобрел дружбу лесбосца Гермарха, в Лампсаке - других преданных учеников: Метродора (это любимейший ученик Эпикура, умерший еще при жизни учителя), Полиэна, Леонтия, Колота, Идоменея, а также всех своих трех братьев: Неокла, Хередема и Аристобула. С этой-то когортой учеников и прибывает, наконец, афинянин Эпикур в 306 г. до н.э. в Афины. Купив за 80 мин (мина - около полкилограмма серебра) уединенный сад с домом, он поселяется там вместе со своими учениками. Так возник знаменитый «Сад Эпикура», над входом в который было начертано: «Гость, тебе будет здесь хорошо: здесь удовольствие - высшее благо» . В своем «Саду» Эпикур провел вторую половину своей жизни, лишь изредка выезжая в Лампсак, где у него остался, по-видимому, филиал его школы. В саду Эпикура всячески поддерживался культ дружбы, это было в согласии с его учением: из того многого, что приносит мудрость для счастья, главный дар - дружба. В «Сад» временами съезжались эпикурейцы с разных областей Греции. «Сад» просуществовал более шестиста лет.  Эпикур был очень плодовитый писатель, он создал до 300 сочинений, многие из которых, как можно заключить уже из названий («О любви», «О цели жизни», «Об образе жизни» (4 книги), «О справедливом поведении», «Учение о страстях», «О дарах и благодарности» и др.), были посвящены этическим проблемам. Однако до нас они не дошли. Взгляды Эпикура нам в основном известны по трем сохранившимся письмам к его последователям - Геродоту, Пифоклу, Менекею, в которых соответственно излагаются каноника, физика и этика. Кроме того, сохранились собрания изречений Эпикура.  Одной из главных работ Эпикура является его сочинение «О природе». Природа, согласно учению Эпикура, развивается по своим собственным законам. «Нечестивый не тот, кто устраняет толпа богов, - отмечал он, - а тот, кто применяет к богам представления толпы». По убеждению философа, боги не вмешиваются ни в естественное состояние вещей, ни в человеческие дела. Исходя из этого, он обосновывает нравственную автономию человека, который, только благодаря познанию природы и разумном соблюдении ее законов, может освободиться от страха и суеверия и достичь счастья.  Основной частью учения Эпикура является этика, ведущим же принципом этики Эпикура является *индивидуальное удовольствие*. Благоразумие - основа всех добродетелей. Она заключается в понимании того, что нельзя жить приятно (в удовольствие), не живя в то же время, разумно, нравственно и справедливо. И , наоборот, нельзя жить разумно, нравственно и справедливо, не живя приятно.  Основные ценности этики Эпикура (удовольствие, свобода, «атараксия» - безмятежное спокойствие духа), как и она вся в целом, носят индивидуалистический характер. Свобода человека - это, согласно Эпикуру, ее ответственность за разумный выбор своего образа жизни. Сфера человеческой свободы - это сфера его ответственности за себя. Свобода не соответствует необходимости. Необходимость есть бедствие, утверждает Эпикур, но нет никакой необходимости жить с необходимостью.  Эпикур различал два вида удовольствий: удовольствие покоя и удовольствие движения. Из них основным он считал удовольствие покоя (отсутствие страданий тела). В понятом таким образом удовольствии Эпикур видел критерий поведения человека. Но принятие удовольствия за критерий блага вовсе не означает, будто человек должен предаваться любому виду удовольствия. Уже киренаик Аристипп говорил, что здесь необходим выбор и что для получения истинных наслаждений требуется благоразумие. Еще в большей мере Эпикур считал благоразумие величайшим благом, - большим даже, чем сама философия.  На этих положениях строится у Эпикура его классификация удовольствий. Он делит желания на естественные и вздорные (пустые). В свою очередь, естественные желания делятся на такие, которые естественны и необходимы, и на такие, которые, будучи естественными, не являются в то же время необходимыми. В отдельных случаях необходимо избегать удовольствий и выбирать или предпочитать страдания. При этом Эпикур считал страдания души худшими по сравнению со страданиями тела: тело страдает только из-за настоящего, душа же - не только из-за этого, но и из-за прошлого и будущего; соответственно и удовольствия души Эпикур расценивал как более значительные.  В учении об удовольствиях Эпикур стремится внести две основные идеи: их умеренности и иерархичности. Для того чтобы быть счастливым, человек должен довольствоваться естественными и необходимыми потребностями: это - не жаждать, не голодать и иметь кров. Умеренность выступает главной добродетелью в этической системе Эпикура. Чтобы быть счастливым, нужно ограничиться минимальным.  Удовольствие, по Эпикуру, - это отсутствие страданий. Свобода от телесных и душевных тревог - конечная цель удовольствий. Человек должен находить удовлетворение в самом себе, сохранять достоинство и довольствоваться минимальным в тех ситуациях, когда у него не будет многого, когда нет возможности роскошествовать. Для достижения счастья человеку также надо избавиться от страха перед богами, так как боги не вмешиваются в судьбу; от страха смерти, так как смерть - это отсутствие ощущений, и пока человек жив, смерти нет, а когда она приходит, уже нет самого человека. Говоря о страхе смерти, Эпикур утверждает, что его источником являются ложные представления о бессмертии души, а вместе с ними и о вечности страдания. Но душа, так же как и тело, состоит из атомов. Когда распадается тело, распадается и душа, подобно тому как все в природе возникает от сцепления атомов и исчезает с их распадением.  Теперь определим, что же и кто является нравственным идеалом Эпикура. Нравственным идеалом у Эпикура является жизнь мудреца, философа, который не презрел земные блага, а, напротив, живет в согласии с природой и, следовательно, лучше всего соблюдает цель жизни, назначенную природой. Только такая жизнь рождает гармонию человеческого существования. Мудрец блажен не потому, что подобен богам, а потому, что он наиболее глубоко познал законы природы и живет в соответствии с ними. Он знает меру своих сил и разумно пользуется ими. Он освободил себя от ложных мнений и стремлений и потому спокоен, безмятежен и устремлен к познанию истины. Ему известно, что счастье заключается в достижении наиболее прочного и длительного наслаждения, источником которого могут быть только духовные блага - дружба и знание.  Эпикурейский идеальный человек (мудрец) отличается от мудреца в изображении стоиков и скептиков. В отличие от скептика, эпикуреец имеет прочные и продуманные убеждения. В отличие от стоика, эпикуреец не бесстрастен. Ему ведомы страсти (хотя он никогда не влюбится, ибо любовь порабощает). В отличие от киника, эпикуреец не будет демонстративно нищенствовать и презирать дружбу, напротив, эпикуреец никогда не покинет друга в беде, а если надо, то он и умрет за него. Эпикуреец никогда не будет наказывать рабов. Никогда не станет тираном. Эпикуреец, далее, не раболепствует перед судьбой (как это делает стоик): он понимает, что в жизни одно действительно неизбежно, но другое случайно, а третье зависит и от нас самих, от нашей воли. Эпикуреец не фаталист. Он свободен и способен на самостоятельные, самопроизвольные поступки, будучи подобен в этом отношении атомам с их самопроизвольностью.  Подобно Демокриту и Аристотелю, Эпикур выше всего в людских отношениях ценит дружбу, основанную на равенстве и единомыслии. Отмечая в дружбе утилитарный момент («всякая дружба желанна ради себя самой, а начало она берет от пользы»), он отнюдь не сводит ее к выгоде. Бескорыстная дружба всегда связана с готовностью оказать поддержку любому, кто в ней нуждается. Мудрость и дружба неразрывно связаны, ибо истинная дружба порождается мудростью. «Благородный человек всего более занят мудростью и дружбой, одна из них есть, благо смертное, другая - бессмертное ибо память о нем сохраняется друзьями». Дружба – это свободное общение индивидов, избравших друг друга для бесед и времяпрепровождения по доброй воле.  Государство Эпикур считал результатом общественного договора, который сам по себе является благом, ибо позволяет каждому человеку быть независимым от других. Законы надо соблюдать, так как их нарушение ведет к страданию. Но не следует проявлять политической активности - она толкает на неверный путь ненасытных желаний: жажды славы, власти и богатства.  **7. Этика стоицизма.**  Одновременно с учением Эпикура возникло такое направление эллинистической мысли, как **стоицизм.** Эта философская школа сложилась в конце IV в. До н.э. и просуществовала вплоть до закрытия всех философских школ императором Юстинианом в 529 г.н.э.  Слово «стоик» у многих ассоциируется со словом «стоять». С точки зрения стоицизма, о котором пойдет речь, эта ассоциация случайна. Но на самом деле в какой-то степени допустимо ассоциировать два этих понятия, потому что стоик – это тот, кто будет стоять, даже если все вокруг сломается, это тот, кто будет до конца следовать своим идеалам, даже не побоявшись умереть за них. Вот в какой-то степени утопичное и критическое определение приверженца стоицизма.  Школу стоиков основал **Зенон** из Китиона (333-262 гг. до н. э.) и начал преподавать в ней стоицизм. Чему он учил, ответить однозначно не представляется возможным. Ни одного его сочинения не дошло до нашего времени. Кроме того, еще труднее понять, какие идеи принадлежат Зенону, а какие – его последователям. Вот то немногое, что известно достоверно. Зенон первым ввел разделение философского учения на три части: физику, этику и логику. При этом сам он в, отличие от некоторых своих последователей логику ставил на первое место, фи­зику на второе, этику на третье. Учение ранних греческих стоиков своей основной задачей видело решение проблемы смысла жизни для человека.  Зенон считал, что человек должен жить в гармонии с природой. Гармония, по его убеждениям – есть добродетель, которая исходит от природы, потому что природа сама в себе содержит огромный опыт существования и самосохранения. Жизнь счастливого чело­века должна спокойно протекать, в ней все совершается «согласно с божеством каждого и служит воле всеобщего распорядителя» - считал он.  В Риме стоицизм распространил **Панаэций** из Родоса (ок. 185-110 гг. до н.э.). Здесь он приобрел свою вторую родину: умер и возродился, стал бессмертным. Римские стоики, в отличие от Зенона, не столь самозабвенно следовали своим учениям, могли проповедовать одно, а сами – жить совсем по-другому, порой совсем противоречиво своим учениям. Таким был, например, греческий стоик **Сенека.** Однако, Сенека, как и многие другие, находил оправдания своей деятельности и поступков.  Стоит еще упомянуть, что идеи стоицизма наиболее родственны римским воинам. Римским военным, если кто-нибудь из них интересовался философией, было неважно, на что опирается эта философия, какие добродетели она выражает. Жизнь римского «мужа» была очень нелегкой, в любой философии его интересовало только то, насколько она может помочь его нелегкой жизни, как она созвучна основе жизни римского легионера – войне, морали и государству. Стоицизм был полностью созвучен такой жизни.  Философия «героического пессимизма» (именно так логично можно охарактеризо­вать стоицизм) была очень созвучна мировоззрению римского народа. Над Римом в то время уже сгущались сумерки и истинный римлянин, приверженец римской идеи, должен был показать, насколько он верен вскормившей его империи. Показать, и с достоинством уйти в вечность. Многие приверженцы римской идеи опирались на стоицизм.  Успех стоицизма в Риме также состоял в том, что на смену умирающему стоицизму пришло христианство, а у христианства со стоицизмом можно найти много общего. Многие идеи и образы Нового Завета почти дословно совпадают с цита­тами из сочинений Сенеки. Эта близость идей Сенеки христианству уже в древ­ности породила легенду о его христианстве (якобы в христианство Сенеку обра­тил апостол Павел), что дало повод к составлению мифической переписки ме­жду ним и апостолом Павлом. Много родственного с христианством и у Эпик­тета, который к тому же по своему социальному положению был близок к чле­нам ранних христианских общин. «Родство» между стоицизмом и христианством не стоит, конечно, преувеличивать: стоики все же, несмотря на целый ряд своих созвучных христианству идей, оставались язычниками, например, **Марк Авре­лий**, «хотя и по долгу службы», все-таки организовал гонения на христиан. Но это родство все же не следует и игнорировать.  Переворот, осуществленный идеями стоицизма, можно по-современному охарактеризовать термином «экзистенциальный»: чем безразличней становится мудрец к окружающему его миру, тем сильнее он проникал в сокровенные глубины собственного «Я», обнаруживая в своей личности целую вселенную, ранее совершенно неведомую и недоступ­ную. Поэтому римский стоицизм можно в определенном смысле, рассматривать как «подготовительную школу» христианства, а самих стоиков (Сенеку, Эпиктета и Марка Аврелия) – как «искателей Бога».  Разумеется, стоики, как наиболее активная и твердая в своих убеждениях  часть населения, в любой стране всегда составляли меньшинство. Но это было социально значимое меньшинство, которому нередко удавалось переломить не­благоприятную ситуацию в лучшую сторону, хотя бы при этом им самим почти никогда не удавалось воспользоваться плодами своей победы.  Стоицизм являлся мировоззрением многих образованных людей еще в  I веке до н.э. В стоицизме искали опоры и Марк Туллий, Цицерон, и Марк Юний Брут, ор­ганизовавший вместе с Гаем Кассием Лонгином убийство Цезаря. В I в. до на­шей эры стоическое мировоззрение разделяли и Варрон, и Коллумелла, и Вер­гилий, и многие другие римские граждане. В нем они черпали силы для полной непредсказуемыми опасностями жизни.  Крупнейшими теоретиками римского стоицизма в I-II вв. н.э. были **Сенека,** **Эпиктет и Марк Аврелий**. Это были совершенно разные люди, они никогда не встречались друг с другом. Но, тем не менее, каждый знал учения и труды предыдущего или предыдущих мыслителей. Эпиктет знал труды Сенеки, Марк Аврелий – труды и Сенеки, и Эпиктета. Контрастно различным было социальное положение этих стоиков. Сенека – крупный сановник и богатый человек, Эпиктет – раб, а после – вольноотпущенный нищий. Марк Аврелий – римский император.  **Луций Анней Сенека** родился в римской провинции Бетина, в Южной Испа­нии в городе Кордова в самом конце I в. до н. э.  Прожил около семидесяти лет. Отец Сенеки – также Луций Анней Сенека (старший) – принадлежал к знат­ному и богатому сословию всадников и был известным ритором – преподавате­лем риторики, красноречия. К философии он относился крайне отрицательно. Учителями Сенеки были Сотион из Александрии, киник Деметрий, стоик Аттал, эклектик Фабиан Попирий.  Сенека не был примером добродетели. Он был сыном аморальной среды, в которой и находился. Сенека – пример расхождения мировоззрения и образа жизни, как уже вкратце упоминалось ранее. Сенека не жил согласно своим принципам. Он проповедовал бедность, а сам всеми правдами и неправдами стремился к чрезмерному обога­щению. Это расхождение между словом и делом Сенека осознавал, о нем писал и его цинично оправдывал. В своем трактате «О счастливой жизни» он говорит: «Мне говорят, что моя жизнь несогласна с моим учением. В этом все время уп­рекали и Платона, и Эпикура, и Зенона. Все философы говорят не о том как они сами живут, а о том как надо жить. Я говорю о добродетели, а не о себе, и веду борьбу с пороками, в том числе и со своими собственными; когда смогу, буду жить как должно. Ведь если бы я жил вполне согласно моему учению, кто был бы счастливее меня, но теперь нет основания презирать меня за хорошую речь и за сердце полное чистыми помыслами», и ниже: «Про меня говорят: «зачем он, любя философию, остается богатым, зачем он учит, что следует презирать бо­гатства, а сам их накопляет? Презирает жизнь – и живет, презирает болезни, а между тем очень заботится о своем здоровье? Называет изгнание пустяком, од­нако, если только ему удастся, -  состарится и умрет на родине? Но я говорю, что все следует презирать не с тем, чтобы отказаться от всего этого, но чтобы не беспокоится об этом; он собирает его не в своей душе, но в своем доме»[ Сенека, 1986, с.46 ]. В своих «Письмах к Луцилию» Сенека утверждает, что кратчайший путь к богат­ству – через презрение  к богатству.  Несмотря на свой девиз: «Пусть наши слова приносят не удовольствие, а пользу», - Сенека часто стремился к красноречию за счет глубины содержания своих речей. Его прежде всего интересовали практически-нравственные взгляды, меньше - представления о душе, еще меньше -  представления о мире. Сенека ставит личный жизненный пример философа важнее его учений. Он утверждает, что «и Платон и Аристотель, и весь сонм мудрецов, которые потом разошлись в разные стороны, больше почерпнули из нравов Сократа, чем из его слов», что Клеанф стал подобием Зенона из Китиона не потому, что слушал его лекции, а потому что жил вместе с ним. Сенека преклонялся перед Катоном Старшим, перед Сократом и Платоном, Зеноном и Клеанфом именно как создателями мудрости, которая учит правильно жить и избавляться от пороков.  Сенека резко противопоставил мудрость и философию, с одной стороны, и знание с другой. Он говорил о мудрости, имея в виду Бога. Для него мудрость -  руководство не для того, чтобы попасть в потусторонний рай, а для того чтобы уцелеть в настоящем.  Говоря о философии, Сенека различал в ней в качестве ее предметного со­держания природу, нравы и разум. Так, что предметом его философии является и природа, иначе он не написал бы свои «Естественные вопросы». Знание природы стоикам необходимо, так как их главное этическое требование – жить в согласии с природой. однако стоики не знали ни одного закона природы. Они превра­щали природу в метафизическую реальность, которой приписывали свойствен­ные ей черты: разумность и божественность.  Сенека – своего рода теологический и психологический материалист. Все телесно. Телесны и боги, и души. Но в то же время все одушевлено, разумно и божественно. Он берет за начало начал бытие, как то, что есть, все то, что есть. Это бытие он делит на бестелесное и одушевленное, одушевленное – на растительное и животное, а то и другое на виды. Сенека думает, что и тело, и душа, и страсти души телесны. Он утверждает, что «душа есть тело, что благо человеческое не может не быть телом». Что «страсти – такие, как гнев, грусть, любовь, суть тела». Различие между материей и разумом происходит внутри телесности.  В конкретном учении о природе Сенека повторил старое учение об основных элемен­тах. Это вода и огонь, воздух и земля. Все эти элементы взаимно превращаются, а следовательно, все находится во всем и все возникает из всего. Все движения в природе кругообразны, все находится в круговращении. В этом и состоит «закон природы», о котором говорит Сенека. Никаких реальных законов природы, как уже было сказано, он не знал. Все содержание за­конов природы сводится к тому, что они неподвластны человеку.  Немалое место в философских взглядах Сенеки занимает вопрос самоубийства. Сенека, как и все стоики, начиная с самоубийцы Зенона из Китиона, допускал добровольное прекращение своей жизни, само­убийство, но при определенных условиях. Он писал: «Если тело не го­дится для своей службы, то почему бы не вывести на волю измученную душу? И может быть, то следует сделать немного раньше должного, чтобы в должный срок не оказаться бессильным это сделать»[Сенека, 1986, с.142]. Вместе с тем Сенека предостерегал против «сладострастной жажды смерти», которая иногда овладевает людьми и становится, чуть ли не эпидемией. Для самоубийства должны быть веские осно­вания, иначе это малодушие и трусость!  Проповедь Сенеки равенства и свободных, и рабов без требования, однако, упразднения позорного института социального рабства, растворение рабства социального в рабстве нравственном, в рабстве перед страстями, в моральной низости человека сближает Сенеку с христианством, которое в те уже времена учило о равенстве всех людей пред Богом, равенстве во грехе, без требования упразднения социального рабства.  Этика Сенеки – этика пассивного героизма. Изменить в жизни, в сущности, ничего нельзя. Можно только презирать ее напасти. Величайшее дело жизни – твердо стоять против ударов судьбы. Но ведь это означает, что судьба активна, а человек пассивен. Он занимает, лишь оборонительную позицию. Лучше принимать все, как оно есть. В этом и состоит пассивная логика стоицизма. В этом и состоит то величие духа, которое пропо­ведовал стоицизм. (Отметим, что эта установка стоицизма была привлекальной для всех, по кому прошелся каток тота­литаризма).  Этика Сенеки противоречива. Зачем нужна энергия, если все же от нас ни­чего не зависит? Если нет большой цели? Это противоречие стоики так и не смогли разрешить. Культ разума и силы духа и признание бессилия человека перед непонятной человеческому разуму судьбой, от которой всего можно ожи­дать, перед волей Бога, как личного мирового разума, идущего непознаваемыми для человека путями несовместимы.  Такова философия Сенеки, его наука о жизни. Сенека одинок. И самое глав­ное, чему может научить его философия, это не только переносить все преврат­ности жизни и удары судьбы, но и большому искусству быть другом самому себе. Однако это не эгоизм. Стать другом себе – значит иметь возможность стать другом другому человеку, считает Сенека.  В эпоху Возрождения Сенеку часто восхваляли гуманисты за чистоту его нравственного учения и за его идеи человека. При этом гуманисты идеализировали Сенеку, чего он как человек не заслуживает. Ведь сам Сенека утверждает о себе то, что, проповедуя одно, живет он совершенно по-другому, признаваясь в своей непростительной слабости.  Другим известным представителем стоической школы был **Эпиктет** (ок. 50 – ок. 135 гг. н.э.) – уникальное явление в древнеримской философии. Он родился рабом, и длительное время, уже будучи взрослым, продолжал им быть. У него не было даже человеческого имени, Эпиктет – это кличка, означающая «приобретенный». Известно, что Эпиктет родился во Фригии, потом оказался в Риме. Тогда в Риме был моден стоицизм, и многие образованные жители города Рима посе­щали лекции стоика Мусония Руфа. В числе слушателей бывал и Эпафродит – хозяин Эпиктета, сопровождаемый своим рабом. Лекции вряд ли пошли на пользу хозяину раба, но для самого раба они были судьбоносными. Эпиктет стал невольником-философом, а Мусоний Руф, его невольным учителем. Неизвестно, когда и как Эпиктет стал свободным, вольноотпущенником. Так или иначе, Эпиктет был изгнан из Рима подозрительным и жестоким императором Домицианом около 94 г. ( Кстати сказать, этот император изгнал всех философов и риторов из Ита­лии). И Эпиктет оказался в сравнительно новом городе Никополисе. Там Эпиктет открыл свою философско-воспитательную школу. У него было немало учеников и почитателей, в том числе знатных и богатых. Од­нако при этом Эпиктет вел нищенскую киническую жизнь. Философ ничего не писал. Не исключено, что он был неграмотным. Для Эпиктета – философа-моралиста - практика была важнее теории, устное слово, внушение и личный пример важнее письменного слова. Рабство наложило тяжелую печать на робкого и хилого Эпиктета. Он не был спартанцем. Для Эпиктета главным вопросом был вопрос о том, как стать внутренне свободным при внешнем рабстве, против ко­торого Эпиктет ничего нигде никогда не говорит. Как и Сенека, Эпиктет подме­няет социальное рабство нравственным. Только Сенека это делал с позиций ра­бовладельца, а Эпиктет – с позиций раба.  Главный тезис Эпиктета состоит в утверждении, что существующий поря­док вещей изменить нельзя, он от нас не зависит. Можно лишь изменить свое отношение к нему. Его «Руководство» начина­ется словами: «Из всех вещей иные нам подвластны, а иные - нет. Нам подвла­стны наши мнения, стремления нашего сердца, наши желания и наши отвраще­ния, одним словом, все наши действия. Нам неподвластны тела, имения (собст­венность), репутация, чины, одним словом, все то, что не есть наши действия»[ ].  Вряд ли Эпиктет знал какие-либо естественные науки, он ничего и не говорил о них. Тем не менее, Эпиктет - рационалист. Истинная сущность человека – в его разуме, который является частицей мирового космического разума, полагал он. Отнять у человека разум, – значит, убить его. Человек - не только разумное существо, но и существо, обладающее свободой мысли и свободой воли. Эти достояния человека также неотчуждаемы.  Такова свобода в понимании Эпиктета. Все же это свобода смиренного и гордящегося своим смирением обездоленного человека. Смирение и покор­ность, подмена изменения порядка  вещей, объективной действительности, об­щественного строя изменением своего сознания и своего отношения ко всему этому. Это импонировало христианству. И не случайно, что ранние христиан­ские теологи сочувственно относились к пассивному мировоззрению Эпиктета. Он и не мог иначе мыслить, также он не мог писать и думать о том, что противоречило его образу жизни, его социальному положению. Эпиктет первым делом отдавал предпочтение практике, поэтому думал и проповедовал, основываясь на примерах из своей собственной жизни.  Эпиктет внушал своим ученикам : «Все дела твои и предприятия начинай следующею молитвою: управляй мною Зевс, и ты, необходимая судьба. Куда и чему вы меня определили, я вам следовать буду усердно и нелепостно. А хотя бы я не пожелал, то, однако поневоле следовать вам должен»[ ]. Таково фаталистическое и примиряющее нас с тем, что есть и что происходит в нашей жизни само по себе, независимо от нашей воли, от наших желаний и планов. В этом можно увидеть яркое проявление героического пессимизма, присущего стоикам и приверженцам римской идеи.  Третьим выдающимся стоиком во времена Ранней Римской Империи был император **Марк Аврелий** ( 121-180 гг.; 160-180 - годы правления). Мировоззрение Марка Аврелия противоречиво. Оно сочетает в себе очень острое сознание бренности, скоротечности и обыденности жизни и проповедь не­обходимости быть деятельным, энергичным и справедливым государственным деятелем. Пожалуй, ни у кого так не проявилось противоречие между философской надвременностью и практическим погружением в эту самую вре­менность, как это произошло у Марка Аврелия.  Он, как никто другой, остро чувствовал течение времени, краткость человеческой жизни, смертность человека, человеческую мгновенность в бесконечном временном потоке. «Время есть река… стремительный поток. Лишь появится что-нибудь, как уже проносится мимо, но проносится и другое, и вновь на виду первое. …Оглянись назад – там безмерная бездна времени,   взгляни вперед – там другая беспредельность»[Марк Аврелий,1995, c.272]. Перед этой беспредельностью времени одинаково ничтожны и самая долгая, и самая короткая человеческая жизнь. Марк Аврелий был императором, следовательно, именно ему лучше и виднее всех осознавать человеческие жизни по отдельности и в совокупности общества, знать человеческие жизни и судьбы, судьбы человеческих обществ и их идей. Как никто другой, Марк Аврелий остро осознавал ничтожество всего: «Ничтожна жизнь каждого, ничтожен тот уголок земли, где он живет». Тщетна надежда надолго остаться в памяти потомства. Ничтожна и самая долгая слава посмертная; она держится лишь в нескольких кратковременных поколениях людей, не знающих самих себя, не то что тех, кто давно опочил»[Марк Аврелий, 1995, с.278]. И в этом всепожирающем беспредельном потоке жизни нет и не будет ничего нового: «…наши потомки не увидят ничего нового, ведь, человек, достигший сорока лет, если он обладает хоть каким-нибудь разумом, в силу общего единообразия некоторым образом уже видел все происшедшее и все имеющее быть»[Марк Аврелий, 1995, с. 281 ]. У мыслителя, очевидно, были все основания так полагать.  Эти примеры личного и исторического пессимизма императора Марка Аврелия можно умножить. Они составляют наиболее яркие живые строки в его записках, обращенных к самому себе. Разочарованность, усталость императора – это разочарованность и усталость самой Римской Империи, будущее которой было действительно неведомо. Марк Аврелий не знал, что его неудачного сына – следующего после него императора – убьют, что с его смертью прекратится династия Антониев, что Римское государство вступает в смутные времена, когда в середине III в. н. э. оно фактически распалось. Смутное время породило Плотина. Диоклетиан собрал империю. Но это была совсем другая империя. Это был откровенный, а не эпизодический, как во времена Ранней Римской империи, восточный деспотизм. Вскоре после своего возрождения Римская империя примет христианство. И начнется новая эпоха – эпоха окончательного заката античной культуры и эпоха расцвета христианской культуры.  Но было бы неправильно односторонне сводить мировоззрение Марка Аврелия только к негативной его стороне, хотя и самой сильной и выразительной. Дело в том, что из его пессимизма, из его острого осознания кратковременности и самой жизни человека, и памяти о нем, и славы не следует того, что мы находим у таких же разочарованных людей. Это проповеди или бездействия, или того, что если все так зыбко, то остается только предаться доступным человеку наслаждениям, а там пусть будь, что будет.  У Марка Аврелия есть совокупность несомненных для него нравственных ценностей. Он говорит о том, что лучшее в жизни: «справедливость, истина, благоразумие, мужество». Да, все «сущая суета», но все-таки есть в жизни то, к чему следует относиться серьезно. Это праведное «помышление, общеполезная деятельность, речь, неспособная ко лжи, и душевное настроение, с радостью приемлющее все происходящее как необходимое, как предусмотренное, как проистекающее из общего начала и источника»[Марк аврелий, 1995, с.293 ]. Здесь необходимо отметить такую ценность, по словам великого стоика, как «общеполезная деятельность». Марк Аврелий называет это также «гражданственностью» и ставит ее наравне с разумом. Эти истинные ценности император противопоставляет таким мнимым ценностям, как «одобрение толпы, власть, богатство, жизнь, полная наслаждений».  Марка Аврелий сформулировал положительный идеал человека. Это существо «мужественное, зрелое, преданное интересам государства». Это - римлянин. Это существо «обличенное властью, которое чувствует себя на посту и которое с легким сердцем ждет вызова оставить жизнь». Это существо, которое видит «мудрость исключительно в праведной деятельности»[Марк аврелий, 1995, с.303]. Такова раздвоенность человека в его жизни: он и кратковременное, живущее лишь настоящим мимолетное существо, и существо, преследующее долговременные и прочные цели. Марк Аврелий осуждал того, кто все время в делах, но свои дела не сообразовывает с какой-то одной целью, подчиняя ей всецело все свои стремления и представления. Надо служить благу государства, в котором, однако, нет ничего нового, все надоело и опостылело. Такая раздвоенность у Марка Аврелия в какой-то степени объясняется его  внутренней раздвоенностью на философа-стоика и высшего правителя громадной и сложной империи. Но у императора есть философское обоснование и второго взгляда на жизнь.  С убежденностью в текучести всего поразительным образом уживается мысль, что все есть некое большое целое, в котором все связано. И этим целым управляет разум этого целого, его Логос. Туда же Марк Аврелий помещает каким-то мало понятным образом и богов. Это целое динамично и подчиняется промыслу. Люди, как разумные существа, едины в своем разуме, у всех у них единая душа единый разум. Если выразиться более точно, человек в понимании Марка Аврелия тройственен: у него есть тело – оно бренно, есть душа или что не совсем то же – «проявление жизненной силы» и есть руководящее начало, знаменитый стоический «гегемоникон», руководящее начало, то есть - разум. Мыслитель называет разум в человеке его гением его божеством. Человек должен пестовать его в себе, не оскорблять ничем низшим, не осквернять живущего в «груди гения». А это значит никогда не считать для себя полезным то, что «когда-либо побудит тебя преступить обещанное, забыть стыд, ненавидеть кого-нибудь, подозревать, клясть, лицемерить, пожелать чего-нибудь такого, что прячут за стенами и замками. Ведь тот, кто отдал предпочтение своему духу, гению, служению добродетели, не надевает трагической маски, не издает стенаний, не нуждается ни в уединении, ни в многолюдстве. Он будет жить – и это самое главное – ничего не преследуя и ничего не избегая. Его совершенно не беспокоит, в течение большего или меньшего времени его душа будет пребывать в телесной оболочке, и когда придет момент расставания с жизнью, он уйдет с таким же легким сердцем, с каким стал бы приводить в исполнение что-нибудь другое из того, что может быть сделано с достоинством и с честью…»[ Марк Аврелий, 1995,с.315-316].  Здесь говорится о душе, но неясно, будет ли эта душа жить после смерти, или же она сольется с мировой душой. Интересно, что Марк Аврелий допускает на миг возможность полной смерти, ведь надо быть готовым ко всему: «Душе, готовой ко всему, не трудно будет, если понадобится, расстаться с телом, все равно ждет ли ее угашение, рассеяние или новая жизнь». Он допускает, что нет богов и нет промысла, но тут же, как бы испугавшись, отбрасывает это предположение, говоря: «Если же богов не существует, или нет дела до людей, то что за смысл мне жить в мире, где нет богов и нет промысла?». Нет, возражает сам себе император, «боги существуют и проявляют заботливость по отношению к людям»[Марк Аврелий, 1995,с.323].  Но как тогда сочетать промысел богов и свободу человека? Фаталист ли Марк Аврелий? Иногда кажется, что он фаталист. Разве он не говорил о том, что с легким сердцем принимать все то, предусмотрено? Но вместе с тем в его несистематизированных заметках мы находим мысль о свободе человека по воле богов: «Они устроили так, что всецело от самого человека зависит, впасть или не впасть в истинное зло. Марк Аврелий приводит слова Эпиктета: «Нет насилия, которое бы могло лишить нас свободы выбора». Но вместе с тем император не призывает к активной борьбе со злом. Все-таки надо принимать и жизни и смерть так, как они происходят. Жить надо так, как если бы каждый день был последним и каждое дело, которое ты делаешь, - последнее в твоей жизни дело.  Таков правильный путь, по которому должен идти человек. Но как на него выйти? В этом нам может помочь только философия. «Философствовать же значит оберегать внутреннего гения от поношения и изъяна, добиваться того, что бы он стоял выше наслаждений и страданий, чтобы не было в его действиях ни безрассудства, ни обмана, ни лицемерия, чтобы не касалось его, делает или не делает чего-либо его ближний, чтобы на все происходящее и данное ему в удел он смотрел, как на проистекающее оттуда, откуда изошел и он сам, а самое главное, - чтобы он безропотно ждал смерти, как простого разложения тех элементов из которых слагается каждое живое существо. Но если для самих элементов нет ничего страшного в их постоянном переходе друг в друга, то где основание бояться кому-либо их обратного изменения и разложения? Ведь последнее согласно с природой, а то, что согласно с природой, не может быть дурным»[Марк Аврелий,1995, с.312]  Теперь мы можем сделать вывод об основных идеях стоицизма:  1) Все, что происходит в природе – есть результат огромного, накопленного природой способа существования в окружающем мире. То, что происходит в природе – естественно, и поэтому добродетельно.  2) С проявлениями природы, а именно, с событиями, которые происходят вокруг и воздействуют на человека, ничего поделать невозможно. Единственный способ – принять все как есть, принять удары судьбы и события природы (имеются в виду события в жизни человека, во всех сферах человеческой жизни), преодолеть чувственное и эмоциональное отношение к этим событиям, стать к ним безразличным.  3) Человек должен следовать природе, в том числе и своей природе, и таким образом обрести счастье. Человек не должен бояться смерти, тяготиться к сладостям жизни, опасаться трудностей и невзгод, он должен быть безразличен ко всему. Это и есть счастье и высшая добродетель.  Идеи и убеждения Сенеки, Эпиктета и Марка Аврелия имеют общую основу – стоицизм, пропущенную сквозь призму их образа жизни, их социального положения, их материального достатка. Марку Аврелию было недоступно видеть жизнь с точки зрения обездоленного Эпиктета, Сенека не мог взирать на людей и их поступки глазами императора Рима. Но для всех этих мыслителей счастье есть свобода от всего, что может составить положительное содержание жизни. Добродетель ценна постольку, поскольку дает свободу, а не счастье.  Если Аристотель обосновал возможность нравственной жизни в государстве, Эпикур – вдали от него, в общине друзей, то стоики доказали, что нравственная жизнь возможна в мире, где все предопределено судьбой. И, как оказалось, эта жизнь не менее возвышенна и содержательна, чем первые две.  Примерная тематика рефератов.   1. Нравственная атмосфера греческого полиса. 2. Жизнь и смерть Сократа. 3. Учение Сократа о добродетелях. 4. Нравственная автономия личности в учении киренаиков. 5. Личность в представлении киников. 6. Сравнительная характеристика гедонизма киренаиков и эвдемонизма Эпикура.   7. Социально-нравственный идеал Платона.  8. Учение Аристотеля о «золотой середине».   1. Аристотель о дружбе.   10.Эпикура: счастье как безмятежность.  11.Эпикур: свобода от страданий.  12.Эпикур: свобода от социума.  13.Стоики о высшем смысле человеческого существования.  14.Пессимизм этики Марка Аврелия.  15. Сенека – крупнейший представитель римского стоицизма. | |  | |

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Аристотель. Никомахова этика. //Соч. в 4 Т., т.4. М.: Логос, 1983
2. Гаспаров М. Л. Занимательная Греция. М. : Логос, 2000. 260 с.
3. Гусейнов А. А. Античная этика. М. : Гардарики, 2017. 450 с.
4. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М. : Наука, 1986. 575 с.
5. Ксенофонт. Воспоминания о Сократе. VII, 6, 15 // Ксенофонт. Сократические сочинения. СПб. : Нева, 1993. 120 с.
6. Марк Аврелий. Наедине с собой. //Котляревский С.А. Римские стоики. М., 1995. 396 с.
7. Ораторы Греции. М. : Юнити, 2005. 220 с.
8. Платон. Апология Сократа. Критон. Протагор / пер. М. Соловьев, В. Соловьев. М. : Эксмо-Пресс, 2015. 128 с. (Великие идеи).
9. Платон. Гиппий Больший // Собр. Соч.: в 3 т. Т. 1. М. : Мысль, 1968.624 с.
10. Платон. Теэтет **/**общ. ред. Л. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса, А. А. Тахо-Годи ;прим. А. Ф. Лосева и А. А. Тахо-Годи **/**/ Соч.: в 4 т. Т. 2. М.: Мысль, 1993. 528 с.
11. Сенека. Письма к Луцилию. Трагедии. М., 1986

Учебная литература

Пухир Валентина Михайловна

**АНТИЧНАЯ ЭТИКА**

Учебное пособие

Усл.печ.л.\_45\_\_ Тираж: 30 экз. Заказ №\_\_\_

Редакционно-издательский отдел РГУ им. А.Н. Косыгина

115035, Москва, ул. Садовническая, 33, стр.1

тел./ факс: (495) 955-35-88

e-mail: riomgudt@mail.ru

Отпечатано в РИО РГУ им. А.Н. Косыгина